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**ABSTRACT:**

U članku se analizira odnos rukovodstava Socijalističke republike Crne Gore i Socijalističke republike Srbije, sa posebnim fokusom na drugu polovinu 80-ih. Odnosi dvije republike su veoma kompleksni zbog kontinuirane kampanje određenih intelektualnih i kulturnih krugova Srbije koji osporavaju crnogorski nacionalni i kulturni identitet. Odnos prema ovom pitanju direktno je povezan sa politikom koju je afirmisalo zvanično rukovodstvo Beograda. U mandatu takozvane liberalne struje SK Srbije(1968-1972) crnogorsko rukovodstvo ima punu podršku kolega iz Beograda, ali je kasnije ta podrška izostala. Na osnovu arhivskih dokumenata i stenogramskih bilješki sa sjednica partijskih organa, u članku se rekonstruišu stavovi republičkih rukovodstava oko najznačajnijih pitanja koja su opterećivala odnose dvije republike. Posebno je obrađen sastanak iz oktobra 1986. godine na kome se analiziraju i problematizuju ova pitanja. Tok rasprave i poruke koje se čuju sa tog sastanka pokazuju na evidentno nerazumijevanje i neslaganje oko ključnih stavova vezanih za identitetska pitanja Crne Gore.
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Iako u mnogim elementima istorijskog, društvenog i ekonomskog razvoja, Crna Gora i Srbija imaju puno toga zajedničkog, odnos prema najvažnijim identitetskim pitanjima u kontinuitetu je opterećivao odnose dvije države. Odnos prema crnogorskoj državnosti, identitetu i kulturi, bio je često ključna tačka sporenja, kroz koju su se reflektovali svi drugi odnosi. Još od prve ideje srpskog ministra unutrašnjih poslova Ilije Garašanina iz *Načertanija* (1844.), kasnijeg plana srpske državne politike *Plan o stvaranju srpskih sjedinjenih država* (1847.) i niza sličnih dokumenata, srpska državna politika smatrala je Crnu Goru djelom sopstvenog istorijskog, kulturnog i identitetskog koncepta. Sa takvom percepcijom, pitanje Crne Gore i njeno uključenje u sastav srpske države, definisano je kao legitiman cilj državne politike.[[1]](#footnote-1) Takav pristup srpske državne politike prema Crnoj Gori biće formalizovan tokom Prvog svjetskog. U tom periodu, saveznici, prevashodno Francuska, dozvoljavaju Srbiji da bez obzira na činjenicu da je Crna Gora država saveznica, međunarodno priznata, sa Ustavom, Skupštinom, Vladom, pitanje Crne Gore tretira kao unutrašnje pitanje Srbije. Srpska vlada to potvrđuje *Krfskom deklaracijom,* a formalizacija cijelog plana ostvarena je krajem 1918. godine kada srpske političke elite uz podršku djela lokalnih, crnogorskih političara, organizuju državni prevrat i na takozvanoj *Podgoričkoj skupštini,* izvode prisajedinjenje Crne Gore Srbiji.[[2]](#footnote-2)

Odlukama AVNOJ-a iz 1943. godine, i ustavnim rješenjima iz 1946. godine, Crna Gora je obnovila državnost u okviru jugoslovenske federacije. Ipak, dio identitetskih problema koji se odnose na nacionalnu i kulturnu samobitnost Crne Gore, ni tada neće biti izveden do kraja. To će ostaviti prostor za nova osporavanja crnogorskog nacionalnog i kulturnog identiteta. Prve primjere tog osporavanja registrujemo krajem 60-ih godina, kada u Srbiji počinju da se grupišu kulturne i intelektualne elite, koje na platformi podrške pravoslavnoj crkvi u Crnoj Gori počinju da osporavaju crnogorski identitet. Njihovo nezadovoljstvo generisano je novim pristupom nacionalnoj i kulturnoj politici novog komunističkog rukovodstva koje preuzima vlast sredinom 60-ih godina. Na Četvrtom kongresu SK Crne Gore (mart 1965.) istaknuta je neophodnost definisanja nove kulturne i nacionalne politike socijalističke Crne Gore, zbog čega je formirana i posebna komisija koja je imala zadatak da “*preispita idejne orjentacije kulturnog stvaralaštva u okvirima sopstvene nacije”.[[3]](#footnote-3)* Na tragu ovih zaključaka, partijska komisija je pripremila elaborat u kome je analizirala aktuelnu kulturnu politiku socijalističke Crne Gore sa planom daljeg razvoja. U elaboratu je konstatovano da se ne može dozvoliti negiranje crnogorske nacije i postojanje crnogorske nacionalne kulture.[[4]](#footnote-4) Ti stavovi ponovljeni su i na Petom kongresu Saveza socijalističkog radnog naroda Crne Gore (mart 1966.) na kome je konstatovano da se zbog nedovoljne posvećenosti ovim pitanjima došlo do paradoksa da Crnogorci imaju naciju, a nemaju nacionalnu kulturu. U tom kontekstu, afirmisanje i razvoj crnogorske nacionalne kulture bio je jedan od osnovnih zadataka razvoja kulturne politike. Po njihovoj ocjeni, to je bio preduslov ravnopravnog tretmana crnogorske nacije na jugoslovenskom prostoru.[[5]](#footnote-5) Već prve najave afirmisanja crnogorskog kulturnog i nacionalnog identiteta, otvorile su rasprave i dileme u srpskim intelektualnim i kulturnim krugovima. U beogradskim *Književnim novinama* ta aktivnost ocjenjena kao “*sumnjiv i opasan zahtijev”* kojim se navodno pokušava razdvojiti jedinstven kulturni prostor na kako su oni tvrdili “*ultracrnogorski i ultrasrpski”.* Sa druge strane u zagrebačkom *Vijesniku* inicijativa crnogorskih vlasti ocjenjena je kao “*oslobođenje crnogorske kulture od prisvajačkih ambicija i aspiracija srpske kulturne politike”.[[6]](#footnote-6)*

Disonantni tonovi koji su stizali iz dva najznačajnija jugoslovenska politička centra, jasno su ukazali da će proces etabliranja crnogorskog identiteta i nacionalne kulture biti prevashodno političko pitanje. Na to su ukazali i čelni ljudi crnogorskog partijskog rukovodstva koji su nakon prvih reakcija iz Beograda zaključili da se radi o “*idejama velikosrpskog nacionalizma koji crnogorsku kulturu smatra dijelom srpskog kulturnog nasljeđa”.[[7]](#footnote-7)* Ti stavovi potvrđeni su i u dokumentu *Aktuelna pitanja razvoja crnogorske kulture,* koji je krajem 1970. godine usvojen na sjedici Centralnog komiteta SKCG. Crnogorski državni vrh u ovom dokumentu je poručio da će nastavak afirmisanja crnogorske nacije i kulture biti ključni zadatak crnogorskog partijskog rukovodstva koje je poručilo da će se boriti protiv svih koji negiraju ili osporavaju crnogorsku nacionalnu individualnost. Procesi započeti krajem 60-ih i početkom 70-ih trajno će odrediti karakter odnosa između crnogorskog i srbijanskog partijskog rukovodstva. Dok će sa jedne strane, crnogorsko rukovodstvo insistirati na tezi da je crnogorska nacionalan kultura autohtona i posebna, i da je kao takvu treba afirmisati ii unaprijeđivati, određeni krugovi iz Beograda, sa druge strane će pokušavati na sve načine da dokažu da je crnogorska nacionalna kultura i identitet, dio srpskog kulturnog prostora, i da stoga nema razloga za bilo kakvo otvaranje i dalju problematizaciju kulturnih i identitetskih pitanja Crne Gore.

Narativ kojim se osporavao crnogorski nacionalni i kulturni identitet, prvi put će svoj organizovan i artikulisan javni iskaz dobiti tokom izgradnje Njegoševog mauzoleja na Lovćenu. Realizacija ovog projekta obnovljena je nakon 1968. godine i dolaska novog rukovodstva Komunističke partije Crne Gore, predvođenog Veselinom Đuranovićem. Ideji izgradnje Mauzoleja oštro se usprotivio vrh pravoslavne crkve u Crnoj Gori koji je dobio otvorenu podršku Sinoda SPC i djela intelektualaca iz Beograda, od kojih je najveći dio njih bio porijeklom iz Crne Gore. Ipak, za razliku od vrha SPC i djela intelektualaca iz Beograda, vrh komunističke partije u Srbiji[[8]](#footnote-8) podržao je partijske kolege iz Crne Gore. Komisija za međunacionalne odnose CK SK Srbije saopštila je da je “*vrh SPC vjeru koristio kao osnov za nacionalnu hegemoniju srpstva prema onim djelovima Jugoslavije u kojima je pravoslavlje dominantna vjera*”.[[9]](#footnote-9) Partijsko rukovodstvo Srbije, podršku crnogorskom rukovodstvu potvrdili su i prilikom susreta u junu 1970. godine u Titogradu. Na zajedničkoj sjednici predstavnika Centralnog komiteta SK Crne Gore i SK Srbije, pružena je podrška daljem procesu izgradnje mauzoleja na Lovćenu. Član CK SK Srbije, Predrag Ajtić saopštio je tada priča koja je iz Beograda pokrenuta oko izgradnje mauzoleja na Lovćenu nije nikakvo “*umetničko-estetsko pitanje, već platforma za djelovanje unitarističkih i velikosrpskih snaga”.* Ajtić je poručio da je obaveza srpskog partijskog rukovodstva da osudi i odbaci kao neprihvatljivu “*svaku manifestaciju paternalističkog, dušebrižničkog i pokroviteljskog stava i odnosa prema odlukama samoupravnih organa u SR Crnoj Gori*”, objašnjavajući da takvo postupanje šteti Srbiji i srpskoj naciji.[[10]](#footnote-10)

Okolnosti su značajno promijenjene nakon 1972. godine, i smjene takozvanih *Liberala* na čelu SK Srbije. Novi partijsko rukovodstvo Srbije iako je načelno ukazivalo na sve pokušaje radikalizacije, u praksi nije učinilo ništa u sprječavanju sve otvorenije kampanje iz Beograda koja je relativizovala i negirala crnogorski nacionalni identitet. To prepoznaju i u vrhu crnogorske vlasti. Marko Špadijer, član Predsjedništva CK SKCG na sjedici u septembru 1985. godine tvrdi da “*ispoljavanje velikosrpskog nacionalizma u odnosu na Crnu Goru ima dugu tradiciju, ali da je u posljednje vrijeme posebno militantan”.* Po njegovom mišljenju srpski nacionalisti svoju ideologiju zasnivaju na negiranju crnogorske nacije i da “*raspirivanjem nacionalističkih strasti stvaraju paternalističku klimu koja šteti međunacionalnim osnovama”.*[[11]](#footnote-11)

U pokušaju da smire sve otvorenije napade iz Beograda, crnogorsko partijsko rukovodstvo iniciralo je seriju sastanaka među republičkim rukovodstvom Srbije. Po podacima iz Centralnog komiteta Crne Gore, serija konsultativnih sastanaka sa kolegama iz Srbije održana je tokom 1981. godine, kada su održana dva sastanka, jedan u Titogradu, drugi u Beogradu, na kome su “*razmjenjene informacije i mišljenja o najaktuelnijim idejno-političkim pitanjima”.*[[12]](#footnote-12) Intenzivna kampanja koja je u javnom životu Srbije vođena protiv crnogorskog rukovodstva i najznačajnijih političkih odluka vezanih za proces jačanja crnogorskog nacionalnog i kulturnog identiteta, nalagala je potrebu organizovanja novog susreta. Početkom 1985. godine, crnogorsko partijsko rukovodstvo pripremilo je platformu sa četiri ključe teze, koji su trebali da budu osnova za pregovore sa partijskim rukovodstvom Srbije. Kandidovane teme bile su: *Realizacija dugoročnog programa ekonomske stabilizacije; Kritička analiza funkcionisanja političkog sistema; Ostvarivanje idejnog i akcionog jedinstva SKJ; Analiza jednog broja pitanja iz oblasti kulture, nauke, obrazovanja i informisanja.[[13]](#footnote-13)*

U pripremnim tezama za sastanak sa kolegama iz Srbije, čelni ljudi SK Crne Gore objašnjavaju da je u prethodnom periodu bilo pojačano djelovanje partijskih struktura iz Srbije “*na razračunavanju sa nacionalizmom u sopstvenim redovima”.* Primjećuju da se može govoriti o nekim “*pozitivnim trendovima”* jer je kako zapažaju u medijima u Srbiji “*sve manje senzacionalističkih i neprihvatljivih natpisa o stanju u Crnoj Gori”.* Ipak, u partijskom vrhu smatraju da se ne može govoriti o prestanku kampanje protiv Crne Gore, već samo o zatišju koje je prouzrokovano aktuelizacijom nekih drugih tema i “*slabijoj aktivnosti samozvanih crnogorologa, specijalizovanih da pronalaze vruće teme i provokativne sagovornike u Crnoj Gori i van nje”.* U toj kampanji, ističu medije koji povremeno ili u kontinuitetu senzacionalističko izvještavaju o Crnoj Gori: *Novosti 8, Večernje novosti, Ekspres politika, Duga,* a povremeno i *NIN.[[14]](#footnote-14)* Crnogorsko partijsko rukovodstvo poseban problem vidi u načinu tretiranja crnogorske prošlosti, koja se tumači kroz tezu da je *“Crnogorski narod dio srpskog naroda, pa je crnogorska nacija izmišljena”.* Za njih je naručito problematičan projekat *Istorija srpskog naroda,* u kome se po njihovoj ocjeni negira postojanje crnogorske nacije. Problematizuju se i detalji projekta, naručito prisvajanje crnogorskih dinastija Vojislavljevića, Balšića i Crnojevića, za koje se navode da su srpske dinastije, dok se za neke crnogorske gradove tvrdi da su “*srpski”,* a slično je i sa ostatcima materijalne kulturne baštine. Ništa manje problema ne prepoznaju i u književnosti gdje se izdvaja knjiga Jovana Deretića *Istorija srpske književnosti* u kojoj se savremeni crnogorski pisci (Zogović, Banjević, Đonović, Pekić) tretiraju kao srpski pisci. Problem sa svojatanjem savremenih crnogorskih pisaca posebno je zanimljiv zbog činjenice da je autor knjige Jovan Deretić, član najužeg rukovodstva SK Srbije. Kao poseban problem koji opterećuje odnose dvije socijalističke republike istaknuta je uloga jednog broja intelektualaca, porijeklom iz Crne Gore, koji kako se kaže “*koriste svaku priliku da negiraju crnogorsku samobitnost i osporavaju njen identitet”.[[15]](#footnote-15)*

O predloženoj platformi za razgovore sa političkim vrhom SR Srbije raspravljalo se i na posebnoj sjednici Predsjedništva CK SKCG u maju 1985. godine. Marko Špadijer, član Predsjedništva CK SKCG objašnjavao je da crnogorska delegacija u razgovoru sa kolegama iz Srbije mora ukazati i jasno se odrediti prema “*sve naglašenijim negiranjima crnogorske kulturne prošlosti, sa pozicija velikosrpskog nacionalizma, zbog čega treba odlučno reagovati na sve pokušaje paternalizma”.* Špadijer je ukazao i na potrebu objašnjavanje nekih istoriografskih tema koje se obrađuju u srpskim naučnim institucijama u kojima se osporava autokefalnost crnogorske crkve, negira postojanje crnogorske nacije. Zaključuje da je konstantna politizacija i zloupotreba ovih tema “*komunistički neprihvatljiva i ima šovinistički prizvuk koji upućuje na mržnju dva naroda”.*[[16]](#footnote-16)Svetozar Durutović, član Predsjedništva CK SKCG složio se sa stavovima Špadijera ocjenjujući da crnogorska kultura i identitet imaju “*podstanarski”* položaj u srpskoj istoriografiji i kulturi. Predlagao je da se kolegama iz Srbije ukaže na opasnost politizacije ovih pitanja, koja bi po njegovoj ocjeni trebalo da budu predmet interesovanja isključivo stručne i naučne javnosti. Za njega je posebno bilo problematično izlaganje akademika i istoričara Vase Čubrilovića u Crnogorskoj akademiji nauka i umjetnosti. Durutović cinično komentariše Čubrilovićev nastup, navodeći da je “*čuvao onu bombu koja mu nije eksplodirala 1914. godine i da ju je bacio na Crnogorce 1985. godine u sred Crnogorske akademije nauka i umjetnosti”.[[17]](#footnote-17)*

Sastanak crnogorskog i srpskog partijskog rukovodstva održan je u Beogradu 9. oktobra 1986. godine u kabinetu Predsjednika Predsjedništva SR Srbije Ivana Stambolića. Tokom ovog sastanka, čelni ljudi Srbije pokušavali su na sve načine da izbjegnu raspravu o identitetskim pitanjima koja je delegirala crnogorska delegacija. Srpski zvaničnici pokušavali su da stave fokus na pitanja ekonomskih reformi, odnosa na Kosovu i sl. U djelu u kome su odgovarali na otvorenu kampanju negiranja crnogorskog identiteta od strane Beograda, uvjeravali su kolege iz Crne Gore da oni ne mogu uticati na određene intelektualne, medijske i kulturne krugove koji šire negativnu kampanju o Crnoj Gori. Ta argumentacija nije bila prihvatljiva Miljanu Radoviću predsjedniku Predsjedništva CK SKCG koji je saopštio da je članovima Partije teško objasniti “*da ne možemo da kanališemo te tokove i da nijesmo jedinstveni oko nekih krupnih političkih i istorijskih pojava”.[[18]](#footnote-18)* Radović je ipak umjeren i ne želi otvoren sukob sa kolegama iz SK Srbije. Vjerovatno iz tog razloga pokušava djelimično relativizovati ono što u crnogorskim partijskim strukturama nazivaju “*velikosrpski nacionalizam”.* U izlaganju, Radović osim problema srpskog nacionalizma potencira i opasnost od navodnog crnogorskog, muslimanskog i hrvatskog nacionalizma. Ovakav pristup nije imanentan samo Radoviću, jer se slični stavovi mogu pronaći i u nekoliko partijskih izvještaja iz druge polovine 80-ih, u kojima crnogorski komunisti osim srpskog, prepoznaju i opasnost od crnogorskog, muslimanskog, albanskog i hrvatskog nacionalizma.[[19]](#footnote-19) Međutim, kada objašnjavaju primjere svakog od navedenih nacionalizama oni se ograničavaju isključivo na pojedinačne slučaje, incidente i nemaju obilježja, intenzitet, kao i institucionalnu podršku kao u slučaju srpskog nacionalizma. To ne smeta Radoviću da na sastanku u jedan koš stavi opasnost od svakog nacionalizma, tvrdnjom da “*šačica nacionalista može da truje odnose između naroda”.* Prvi čovjek Predsjedništva CK SKCG i pored toga, konstatuje da je najveći problem način na koji određene kulturne institucije i mediji u Srbiji predstavljaju situaciju u Crnoj Gori, kao i način na koji se u Srbiji tretira crnogorski kulturni i nacionalni identitet*.[[20]](#footnote-20)*

U ime srpskog rukovodstva, kolegama iz Crne Gore odgovorio je Slobodan Milošević predsjednik Predsjedništva CK SK Srbije. Milošević se samo u uvodnom dijelu izlaganja načelno složio sa stavovima crnogorskih kolega, ali je njihova konkretna interesovanja pokušao tumačiti kao dio šireg društvenog ambijenta i ekonomske krize koja je pogađala Jugoslaviju. Prvi čovjek partijske organizacije Srbije smatrao je da su ograničeni uspjesi u ekonomskom rastu i loši rezultati u reformama osnovni razlog za sve druge političke probleme. Osim ekonomskih problema, Milošević je stanju koje je vladalo na Kosovu, prepoznavao ključne razloge za ono što je sam nazvao “*lošom* *idejno-političkom i bezbjednosnom situacijom*”. Na konkretne zamjerke iz Crne Gore o procesu institucionalnog negiranja crnogorskog nacionalnog i kulturnog identiteta, Milošević je odgovorio tezom o “*artikulisanju antisocijalističke i antikomunističke desnice koja postaje sve glasnija”.* Po njegovom tumačenju došlo je do okupljanja i objedinjavanja “*građanske desnice, dogmatskih snaga i anarholiberala iz 70-ih”,* koji po njegovom tumačenju imaju cilj razbijanja Jugoslavije. Pojasnio je da su se svi ti stavovi najbolje očitovali u *Memorandumu SANU* u kome su jasno definisana tri cilja ovih snaga: “*Napad na lik i djelo druga Tita; Uvođenje višepartizma; Nerešeno pitanje srpskog nacionalizma”.* Milošević bez obzira što jasno prepoznaje sve napade koji iz srbijanskih institucija kulture, idu prema Crnoj Gori, cijelu sitiaciju pokušava da relativizuje, objašnjavajući da se radi o mnogo složenijim i komlikovanijim procesima koji nemaju veze sa Crnom Gorom. Milošević precizno objašnjava da je došlo “*do sprege između jednog broja članova Akademije i Udruženja književnika Srbije u jedinstveni politički centar”.* Pojašnjava da su četiri člana Srpske Akademije nauka i umetnosti: *Mihiz* (Borislav Mihajlović), *Dobrica* (Ćosić), *Bećković* (Matija) i *Isaković* (Antonije) u Udruženju književnika Srbije, zajedno sa Mihailom Markovićem i Ljubom Tadićem, stvorili jezgro organizacije koja “*istupa sa pozicije građanske desnice”.*  Ipak, Milošević ni u jednom trenutku ne osuđuje stavove ovih intelektualaca o Crnoj Gori, niti stavove SANU i Udruženja književnika. Tvrdi da je aktivnost ove grupe mnogo složenija i da su u CK SK Srbije već pokrenuli široku akciju njihove marginalizacije odnosno “*hvatanja u koštac sa ovom antikomunističkom opozicijom”.* Tvrdnjama da je djelovanje intelektualnih krugova iz SANU i Udruženja književnika Srbije usmjereno na destabilizaciju SK Srbije i “*dugoročni problem ekomomske stabilizacije i probleme Kosova”,* Milošević pokušava relativizovati kontinuiranu kampanju ovih krugova prema crnogorskom kulturnom i nacionalnom identitetu. On ni u jednoj rečenici svog izlaganja ne spominje Crnu Goru i ono što predstavnici crnogorskog državnog i partijskog rukovodstva prepoznaju kao nedozvoljeno ponašanje prema Crnoj Gori koje dolazi iz Beograda. Milošević sve te tvrdnje relativizuje i priču svodi na problem djelovanja “*građanske desnice”,* koja po njegovom uvjerenju radi protiv Komunističke partije, zbog čega sugeriše da se “*ne puca bez potrebe iz velike artiljerije”*.[[21]](#footnote-21) Slične stavove na tom sastanku iznosi i Bogdan Trifunović, predsjednik RK SSRN Srbije koji podržava Miloševićeve stavove, izbjegavajući da odgovori na konkretna interesovanja crnogorske strane.[[22]](#footnote-22)

Članovi crnogorske delegacije pokušali su da izbjegnu relativizaciju ovog pitanja i da vrate raspravu na ključne tame. Prvi je to učinio predsjednik crnogorske Skupštine Velisav Vuksanović koji je na početku izlaganja tražio da se “*ne odlažu pitanja oko kojih postoje različita mišljenja i mimoilaženja”.* Vuksanović je poručio da ne treba potcjenjivati napade koji se pojavljuju u “*sredstvima informisanja i institucijama kulture”,* podsjećajući na primjere u kojima se u beogradskim medijima “*čerečilo partijsko rukovodstvo po crnogorskim opštinama i rehabilituje četništvo”.*[[23]](#footnote-23)Ramiz Bambur predsjednik RK SSRN Crne Gore takođe je upozorio na opasnost od ignorisanja ovih problema, saopštavajući da je cjela godina prošla bez konkretnih rezultata. Kao i njegovi prethodnici on je ukazao na negativnu kampanju medija iz Srbije, podjećajući da niko iz Crne Gore ne može uticati na uređivačku politiku *Politike, Novosti* i drugih medija koji su “*opsjednuti Crnom Gorom i navodno ekscesnim prilikama”* kao i nizu drugih dezinformacija koje se pojavljuju u srpskim medijima *.*[[24]](#footnote-24)Na osnovnu temu sastanka vratio se i predsjednik Predsjedništva Crne Gore Radivoje Brajović koji je kazao da on “*ne može da zaobiđe pitanje javnog informisanja, zbog toga što očiglednu tu postoji problem”.* Od kolega iz Srbije, tražio je razumijevanje, jer je to pitanje od ključnog značaja za Crnu Goru, pošto se iz beogradskih medija informiše cijela Jugoslavija, koja na osnovu tih stavova, može izvesti pogrešne zaključke o Crnoj Gori. Po ocjeni Brajovića, negativna kampanja o Crnoj Gori u srbijanskim medijima “*pravi veliku političku i društvenu štetu”.* Objašnjavao je da se u Beogradu i beogradskim medijima svaka inicijativa koja znači korak naprijed u afirmisanju crnogorske kulture, “*dočekuje na nož”.* Nastavlja, da se to najčešće čini od strane ljudi koji su porijeklom iz Crne Gore, a da beogradski mediji takve stvari “*iz raznoraznih razloga a često i iz računa plasiraju na naslovne strane”.* Ni demanti zvaničnih organa Crne Gore na česte izmišljotine ne daju rezultata, jer kako ističe Brajović “*to što se raščisti nikako da dođe na stranice onoga lista koji je izmislio aferu, koji se služio falsifikatima i neistinama”*.[[25]](#footnote-25)

Interesovanje crnogorske delagacije za probleme osporavanja nacionalnog i kulturnog identieta Crne Gore, kao i pokušaje političke instrumentalizacije određenih tema, pokušao je da objasni prvi čovjek Srbije – Ivan Stambolić, predsjednik Predsjedništva Srbije. Po njegovom tumačenju srpski državni vrh po tom pitanju nije mogao ništa da učini. Objašnjavao je crnogorskim kolegama da će nešto pokušati da promjene, uz ogradu da je dosta skeptičan da li će to donijeti neki rezultat. Najavio je da će pokušati da “*operativno, dnevno rade”* na tom problemu, da prave nešto bolju atmosferu, da “*pomalo pritiskaju”,* pa će onda i tih problema biti manje. Stambolić je sve pokušavao relativizovati navodeći da se “*objavljuje sve i svašta, da je javnost na to oguglala i da se ne uzbuđuje mnogo, jer je u Neogradu te stvari teško kontrolisati”.* Svoje stavove Stambolić je objašnjavao pravljenjem paralela sa medijskim natpisima o Sloveniji i Hrvatskoj, primjećujući da je štampa htjela “*da ih zavadi i sa tim republikama”.* Takve medijske natpise nazvao je žutom štampom, koja je po njemu “*šarlatanska i kaubojska”.*[[26]](#footnote-26)

Ukratko, sastanak republičkih rukovodstava nije riješio niti problematizovao ni jedno suštinsko pitanje u odnosima između dvije države. Za razliku od niza pripremnih satanaka crnogorske delegacije, u kojima su problematizovali pitanje odnosa prema Crnoj Gori, njenom identitetu i kulturi, u direktnim razgovorima nije otvorena ni jedna tema iz tog korpusa. Uopštene konstatacije o ekonomskim problemima, društvenim procesima i sličnim temama, ukazuju da nije bilo iskrenog interesovanja da se pokrene razgovor o suštinskim temama. To potvrđuje i šturo saopštenje državne agencije TANJUG koja je sa sastanka prenijela uopštene konstatacije o “*dosljednim promjenama u političkom i ekonomskom sitemu......... razmjeni mišljenja o ključnim pitanjima razvojne i ekonomske politike...... značaju samoupravnog povezivanja organizacija udruženog rada na ekonomskim osnovama i sl.”.[[27]](#footnote-27)*

Za manje od godinu, pokazaće se da su poruke koje su crnogorski rukovodioci čuli u Beogradu bile samo najava mnogo šireg plana koji je koordinisao Slobodan Milošević. U septembru 1987. godine dolazi do sukoba u vrhu SK Srbije u kojoj će odnos Beograda prema Kosovu i samoj jugoslovenskoj federaciji biti jedan od ključnih momenata sukoba. Milošević je brzo nakon preuzimanja svih poluga vlasti uspio da stavi pod svoju kontrolu partijsko rukovodstvo Prištine i Novog Sada. U konačnom rješavanju jugoslovenske krize, MIlošević je pokušavao da na sve načine obezbjedi kontrolu u najznačajnijem tijelu jugoslovenske federacije – Predsjedništvu SFRJ. Za taj plan bila su mu potrebna 4 ili 5 glasova, sa tri koja je već obezbjedio (Srbija, Vojvodina, Kosovo) bio mu je neophodan i glas Crne Gore.

Miloševićev plan za Crnu Goru podrazumijevao je izazivanje nestabilnosti kroz široke proteste koji su trebali da pokažu da crnogorsko partijsko rukovodstvo nema legitimitet za očuvanje vlasti. Plan za izazivanje nestabilnosti Crne Gore, započeo je tokom avgusta i septembra 1988. godine kada u Crnoj Gori dolazi do organizovanja takozvanih *„mitinga solidarnosti“.* Ovim okupljanjima, koja su organizovana i koordinisana od strane pojedinaca koji su bili bliski Miloševiću, navodno je iskazivana podrška i solidarnost sa Srbima i Crnogorcima na Kosovu. Mitinzi su organizovani u Titogradu, Nikšiću, Kolašinu i Cetinju. Zvanična dokumenta crnogorske službe Državne bezbjednosti, kao i svjedočenja njenog prvog čovjeka u tom periodu-Vlada Kekovića, nedvosmisleno potvrđuju da su pojedini iz Srbije, prevashodno iz srpske tajne službe imali ključnu ulogu u organizovanju ovih protesta. Neposredni izvršioci i organizatori masovnih okupljanja na kojima se tražila ostavka crnogorskog rukovodstva bili su pojedinci iz opštinskih i republičkih organa vlasti, ali su najvažniju ulogu imali rukovodeći ljudi najznačajnijih privrednih organizacija koji su koordinisali izlazak radnika na ulice.[[28]](#footnote-28)

Crnogorsko partijsko i državno rukovodstvo imalo je informacije o načinu organizovanja protesta, ali su oni i dalje bili duboko ubjeđeni da je radničko nezadovoljstvo generisano isključivo njihovim lošim ekonomskim položajem. Zbog toga su formalno podržavali zahtjeve demonstranata, ali je vrh partijskog rukovodstva Crne Gore bio jasan da se na ulici ne mogu rješavati problemi. Nakon uspješnih ali neefikasnih demonstracija u avgustu i septembru 1988. godine, Slobodan Milošević je već u oktobru 1988. godine uz podršku određenih bezbjednosnih struktura i jednog broja pojedinaca iz Crne Gore, organizovao masovne demonstracije protiv crnogorske vlasti. Vještim medijskim nastupom, ovaj pokušaj političkog puča predstavljen je kao borba radnika za njihova prava, bolje uslove rada, veće plate i slične populističke poruke kojima se ukrivala osnovna funkcija masovnih protesta protiv crnogorskog partijskog rukovodstva. Ohrabreni podrškom koju su imali iz federacije, crnogorsko državno i partijsko rukovodstvo, ovoga puta reagovalo je odlučno. Iste večeri donesena je odluka da policijske snage razbiju demonstrancije. U tome su uspjeli, pa je narednih dana većina aktivnosti demonstranata organizovana uglavnom u krugu fabrika. Crnogorsko partijsko rukovodstvo za ovaj čin ohrabreno je i stavovima Centralnog komiteta SKJ, koje je na vanrednoj sjednici Predsjedništva dalo punu podršku crnogorskom rukovodstvu. Istaknuto je da partijsko rukovodstvo razumije i uvažava sve opravdane zahtjeve građana koje se odnose na mnoge primjere loše prakse (*birokratizam, društvene deformacije, manipulacije i sl.*”) ali da pojave koje se dešavaju u Crnoj Gori imaju i neka druga obilježja. Tako se u stavovima Predsjedništva CK SKJ čuju ocjene o opasnosti od “*pojava nacionalizma u Crnoj Gori”* koje urušavaju ideju bratstva i jedinstva kao “*temelja zajedničkog života i prosperiteta svih naših građana”.* Ocjenjeno je da su te “*nacionalističke snage pokušale iskoristiti protestni skup u Titogradu da bi pučističkim metodama smjenile rukovodstvo SR Crne Gore i ugroze njen ustavni položaj kao ranopravne članice jugoslovenske Federacije. Zloupotrebljavajući gostoprimstvo crnogorskog naroda i djelujući na platformi srpskog nacionalizma, takve militantne grupe i pojedinci u savezu sa svojim istomišljenicima u Crnoj Gori, sve agresivnije dovode u pitanje postojanje crnogorske nacije, njene istorije, kulture ”*.[[29]](#footnote-29)

Ispostaviće se da će masovna okupljanja koja su od ljeta i jeseni 1988. godine organizovana po Crnoj Gori biti samo priprema za glavni udar Miloševića na partijsko i državno rukovodstvo Crne Gore. Početkom januara 1989. godine na ulice su prvo izašli radnici kompanije “*Rodoje Dakić”,* da bi im se brzo pridružili i članovi studentskih organizacija sa Univerziteta Crne Gore, kojima su kasnije počeli da se pridružuju i radnici iz drugih kompanija, kao i veliki broj građana. Kako je objavljivala *Pobjeda,* razlog njihovog okupljanje pred republičkim parlamentom bila su neispunjena obećanja iz oktobra 1988. godine. Organizacioni odbor je poručio da je osnovni zahtjev demonstranata kompletna ostavka republičkog rukovodstva. Ipak, svoje zahtjeve, dodatno su uobličili kroz šest zahtjeva koje je organizacioni odbor predao crnogorskom partijskom i državnom rukovodstvu: 1. da Predsjedništvo CK SKCG posnese kolektivnu ostavku; 2. Da ostavke podnesu članovi Predsjedništva CK SKJ iz Saveza komunista Crne Gore; 3. Da Predsjedništvo Crne Gore podnese kolektivnu ostavku; 4. Da ostavku podnese član Predsjedništva SFRJ iz Crne Gore; 5. Da ostavku podnese predsjednik Skupštine Crne Gore; 6. Sprovesti promjene u izbornom sistemu unutar Partije. Reporteri sa lica mjesta procjenjivali su da se pred crnogorskom skupštinom sakupilo oko 40 000 građana, a da je njihovo nezadovoljstvo počelo da raste nakon 19. 30 minuta kada je član organizacionog odbora, asistent sa Ekonomskog fakulteta u Podgorici – Momir Bulatović saopštio da republičko rukovodstvo neće prihvatiti njihove zahtijeve. Bulatović je učesnicima mitinga poručio da “*je ovaj miting organizovao i izveo narod, a da najviši rukovodioci ili ne osjećaju potrebu ili nemaju hrabrosti da stanu sa vama licem u lice, brk u brk”.[[30]](#footnote-30)*

Snažan pritisak koji je izvršen na crnogorsko rukovodstvo pokolebao je predstavnike vlasti, koji su 11. januara 1989. godine popustili pod zahtjevima demonstranata. Ispred okupljenih se pojavio potpredsjednik crnogorske Skupštine i saopštio im da su svi članovi Predsjedništva Crne Gore podnijeli ostavke, da je isto učinio i predsjednik Skupštine i Predsjedništvo crnogorske partije, a nešto kasnije ostavku je podnio i član Predsjedništva Jugoslavije iz Crne Gore. Isto su učinili i crnogorski predstavnici u partijskom vrhu Jugoslavije. Te noći, na vanrednoj sjednici CK SK Crne Gore donešena je i odluka o sazivanju Desetog vanrednog kongresa SKCG koji je zakazan za maj 1989. godine.[[31]](#footnote-31) Pod uticajem struktura koje su organizovale i koordinirale mitinge po crnogorskim gradovima, izabrani su članovi novog rukovodstva Crne Gore: Veselin Vukotić – koordinator Predsjedništva CK SKCG; Branko Kostić - predsjednik Predsjedništva; Radoje Kontić - predsjednik Izvršnog vijeća.

Tranzicija vlasti okončana je na Desetom kongresu SKCG na kome je politička struja koja je imala apsolutnu podršku Slobodana Miloševića preuzela ključne pozicije u partijskim i državnim organima. Na Desetom kongresu Momir Bulatović je izabran za predsjednika Predsjedništva CK SKCG, a Milo Đukanović za sekretara Predsjedništva. Već na samom kongresu čule su se poruke, po kojima je bilo apsolutno jasno da će novo crnogorsko rukovodstvo slijediti Miloševićev koncept preuređenja jugoslovenske federacije. Tezama o “*odnarođenom režimu”* koji je zaboravio interese radničke klase, novo partijsko rukovodstvo ponavljalo je stavove na kojima je i Milošević izgradio svoj partijski autoritet. Veselin Vukotić, koordinator Predsjedništva CK SKCG objašnjavao je učesnicima kongresa da je “*posljednjim događajima razgolićena apsurdnost i sterilnost vladajuće politike, čiji su temelji bili dominantno ideološki, umjesto racionalno-ekonomski”.* Vukotić je objašnjavao da se bivše partijsko rukovodstvo udaljilo od članstva, od svakodnevnog života zbog čega se “*narod samoorganizovao suspendujući institucije sisteme i svrgnuo otuđeno rukovodstvo koje nije imalo hrabrosti da se u januaru pojavi pred narodom”.* Poručio je da se takav raspret događaja ne može tumačiti kao “*posrbljavanje i nacionalna rasprodaja Crne Gore, već odluka da se vrati dostojanstvo crnogorskoj naciji”.[[32]](#footnote-32)* Novi put crnogorskog rukovodstva dobio je podršku i partijskog rukovodstva Srbije. Jedan od najbližih saradnika Miloševića iz tog perioda, Zoran Sokolović – sekretar Predsjedništva CK SK Srbije, obraćajući se učesnicima kongresa saopštio je da događaji u Crnoj Gori predstavljaju veliki doprinos borbi protiv birokratskih snaga i otvaranju demokratskih procesa. Naglasio je da Savez komunista može biti vodeća društvena snaga samo ako “*ima povjerenje radničke klase i naroda, ako je zajedno sa narodom i u narodu”.[[33]](#footnote-33)*

Promjenama na Desetom kongresu SKCG, okončan je proces preuzimanja vlasti od strane dijela partijskog rukovodstva koji je podržavao politiku Beograda i način preuređenja odnosa u jugoslovenskoj federaciji za koji se zalagao Slobodan Milošević. Na talasu socijalnog nezadovoljstva, ali i uz jasnu podršku bezbjednosnih struktura iz Srbije, na vlast je došla politička garnitura koja je bila bezrezervno odana Miloševiću. Koristeći socijalno nezadovoljstvo radnika, ova grupa je uspjela da preuzme vlast na priči o neophodnosti ekonomskih reformi, navodno otuđenim i birokratizovanim političkim elitama i demokratizaciji društva. Ispostaviće se da su njihovi reformski kapaciteti bili ograničeni, i da je cijela priča o demokratizaciji i ekonomskim reformama, bila samo populistička varka građana koja je ovoj grupi omogućila preuzimanje vlasti.

***\* \* \* \****

Sve ono što se od kraja 60-ih godina dešavalo u između Crne Gore i Srbije, ukazuje da je u odnosima dvije socijalističke republike postojalo očigledno nerazumijevanje za rješavanje temeljnih pitanja koji su opterećivali odnose Titograda i Beograda. Bez obzira na konstantne poruke o: uvažavanju, razumijevanju, prijateljskim i bratskim odnosima Crne Gore i Srbije, razlike u doživljaju i tumačenju nacionalnog i kulturnog identiteta Crne Gore, očigledno su bile najozbiljniji problem koji je opterećivao odnose između dvije socijalističke republike. Za razliku od perioda sa kraja 60-ih, kada su na čelu Srbije bili predstavnici takozvane *liberalne struje,* sve ono što se dešavalo u drugoj polovini 70-ih i tokom 80-ih, potvrđuje tezu o neslaganju i nerazumijevanju srpskih kulturnih i intelektualnih elita sa procesom afirmisanja crnogorskog kulturnog i nacionalnog identiteta. To potvrđuju i događaji povezani sa konsultativnim sastankom crnogorskog i srpskog rukovodstva u oktobru 1986. godine. Tok i dinamika tog susreta jasno upućuje da dvije strane nemaju razumijevanje za rješavanje ključnjih problema koji optrerćuju odnose dvije zemlje. Sa jedne strane, crnogorsko rukovodstvo u nekoliko pripremnih sastanaka, ali i tokom samih razgovora sa kolegama iz Srbije, precizno detektuju sve pokušaje osporavanja crnogorskog nacionalnog i kulturnog identiteta od strane određenih krugova iz Beograda. Oni od kolega iz Beograda traže jasno određenje prema tim pitanjima, ali i konkretno djelovanje na suzbijanju tih pojava. Sa druge strane, srpsko partijsko rukovodstvo te primjedbe crnogorskih kolega pokušava da relativizuje i da ih tumači u nekom širem kontekstu. Njihovo objašnjenje da ne mogu uticati na djelovanje određenih kulturnih i intelektualnih elita iz Beograda, više je nego upitno. Međutim čak i da prihvatimo to tumačenje kao tačno, ostaje otvoreno pitanje zašto takve pojave srpsko rukovodstvo nije osudilo. Predstavnici državnog i partijskog rukovodstva Srbije ostaju nijemi na sve primjedbe crnogorskih kolega, bez jasnog određenja na probleme na koje su oni ukazivali. Suština takvog pristupa srpskog političkog rukovodstva biće potvrđena u narednim godinama, kada će novo rukovodstvo Srbije na čelu sa Slobodanom Miloševićem koordinisati aktivnosti koje će kroz takozvanu AB revoluciju u januaru 1989. godine dovesti do kolektivne ostavke crnogorskog partijskog i državnog rukovodstva.
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