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**Utjecaji Srbije i Hrvatske na političke procese u BiH u periodu 2000-2019. godine**

**Uvod**

U odnosu, koji su na isteku osamdesetih, posebice u prvoj polovici devedesetih godina prošlog stoljeća prema BiH imale Srbija i Hrvatska, svakako je veliki dio razloga i za ono što se u njoj samoj u to vrijeme događalo – za ratnu kataklizmu i sve posljedice koje je ona proizvela.[[1]](#footnote-1)

Krajnje pogrešno bi, potom, bilo tvrditi kako se taj odnos s okončanjem rata 1992-1995. godine i promijenio. Puno je detalja, naprotiv, koji podupiru tezu da je u drugoj polovici devedesetih taj rat, zapravo atak na BiH, nastavljen i s istoka i sa zapada, istina sada oružjem drugačijim od onoga prije potpisivanja Daytonskog sporazuma.

Početak 2000. godina je, međutim, nagovještavao mogućnost promjene odnosa prema BiH i s istoka i sa zapada njezinih državnih granica. Koliko su, međutim, te promjene i ostvarene? Upravo na to, i s njim povezana pitanja, se pokušava odgovoriti u ovoj analizi.

**1. Vrijeme nagovještaja promjene u odnosima prema BiH kod njezinih susjeda**

Nagovještaji drugačijih vjetrova prema BiH su se početkom 2000-ih godina, manje ili više prepoznatljivo, mogli identificirati i kod istočnih i kod zapadnih susjeda. Razloge za to, sasvim izvjesno, treba tražiti i u promjenjenom raspoloženju biračkog tijela.

Podsjećanja radi, na izborima za Sabor Republike Hrvatske (tada još uvijek *Hrvatski državni sabor*) nakon novogodišnjih praznika 2000. godine HDZ je prvi put nakon 1990. godine izgubio vlast. U slijedeće četiri godine zakonodavnu i izvršnu vlast Hrvatske je činila tzv. ***šestorka*** (SDP, HNS, HSLS, HSS i IDS) s Ivicom Račanom kao premijerom. Izbori za Predsjednika RH, potom, održani zbog smrti Franje Tuđmana u približno isto vrijeme (koncem 1999. prvi, i početkom 2000. godine drugi krug), na predsjedničku dužnost su 18. veljače doveli Stjepana Mesića.

Ta promjena je izravno utjecala i na promjenu odnosa prema BiH. Za nju je, ne treba zaboraviti, zaslužan posebice novi hrvatski predsjednik Mesić jer u svom odnosu prema BiH tijekom dva predsjednička mandata (2000-2010. godine) nije promijenio ni jedan detalj – kako u vrijeme vlasti šestorke (2000-2003), tako i u vrijeme ponovne vladavine HDZ-a (2004.-2010.). A njegov odnos prema BiH za tih 10 godina karakterizira uporno ponavljanje da Hrvati u BiH rješenja svojih problema ne trebaju tražiti u Zagrebu nego u Sarajevu – da je Sarajevo njihov glavni grad i da samo dogovor s njihovim sudržavljanima može biti zalog njihove budućnosti. To su poruke koje su iz Zagreba, nekad više nekad manje snažno, dolazile punih deset godina. I one su, ruku na srce, utjecale i na način, na koji je u vezi s BiH i o BiH komunicirala i hrvatska vlast uopće – dijelom i u vrijeme premijerskog mandata Ive Sanadera.[[2]](#footnote-2)

O promjenama, iako značajno slabijega intenziteta, se početkom 2000-ih godina može govoriti i u odnosima Srbije prema BiH. U drugoj polovici rujna 2000. godine (24.09.2000), naime, održani su izbori – kako oni za Skupštinu, tako i za predsjednika SR Jugoslavije. Na njima je konačno poražen Milošević i njegova Socijalistička partija Srbije (SPS). Većinu u državnom parlamentu na tim su izborima osvojile stranke DOS-a (Demokratska opozicija Srbije), a na mjestu predsjednika države Miloševića je naslijedio Vojislav Koštunica.

Budući je, međutim, odbio priznati poraz, Milošević je izazvao masovne prosvjede kojima je 5. listopada 2000. godine i oboren s vlasti. Nova vlast, posebice vlada Srbije na čelu sa Zoranom Đinđićem, svojim je porukama davala do znanja kako bi je karakterizirati mogao i drugačiji odnos prema BiH. Takva promjena, istina, nije bila i unisona poput one u Hrvatskoj, prvenstveno zbog politike Vojislava Koštunice koja se nikada nije uspjevala osloboditi sna o velikoj Srbiji. Dapače, prvi čovjek SR Jugoslavije ga je, prikriveno ili otvoreno, podgrijavao tijekom čitava svoga predsjedničkog mandata (od listopada 2000. do veljače 2003.) – a kao lider jedne od dviju najjačih članica DOS-a utjecao i na identičnu politiku vlastite partije u zakonodavnoj i izvršnoj vlasti.

Koštunica je, nažalost, bio dio pobjedničke koalicije i na parlamentarnim izborima 2003. i 2007. godine, zahvaljujući čemu se četiri godine (2004-2008) nalazi i na čelu vlade Srbije – a s te pozicije je mogao najsnažnije utjecati na njezinu vanjsku politiku, pa i na odnos prema BiH.

Istina, u istom periodu (2004-2012.) na poziciji predsjednika Srbije je Boris Tadić, čovjek koji je promovirao suradnju i pomirenje država nastalih disolucijom bivše Jugoslavije, koji je već na startu svoga prvog predsjedničkog mandata uputio ispriku svima koji su pretrpjeli zločine počinjene u ime srpskog naroda i slično. U tom duhu je građen i njegov odnos prema BiH – odnos kojeg, među inim, karakterizira i sudjelovanje u obilježavanju desete obljetnice genocida u Srebrenici (u srpnju 2005. godine), odnos priznavanja BiH kao zasebne, nezavisne i suverene države, odnos priznavanja njezine teritorijalne cjelovitosti i pristupanja euroatlantskim integracijama.

Istina, nije to bio pristup koji je karakterizirao Stjepana Mesića, i nije u njegovim porukama bilo mesićevske nedvosmislenosti – poput, recimo, one da je Srbima glavni grad Sarajevo, a ne Beograd, i da svoje probleme trebaju rješavati u razgovorima sa svojim sudržavljanima a ne zagledanošću u pomoć koja bi dolazila iz Beograda. U prilog tome, uostalom, govori i formiranje Vijeća za suradnju Srbije i RS-a u rujnu 2007. godine, kojemu je blagoslov, uz Koštunicu, dao i on osobno – a to vijeće je začetak svih kasnijih procesa, koji danas imaju formu svojevrsne eskalacije, a kojima se, iako se to ne iskazuje i u najotvorenijoj formi, RS u odnosima sa Srbijom tretira, ne kao dio BiH nego kao zaseban državni entitet.

**2. Odnos, koji politiku Hrvatske i Srbije prema BiH karakterizira danas**

Korektan susjedski odnos, kojeg je Srbija prema BiH imala u vrijeme Tadića – uz sva vrludanja na koja je bio prisiljen zbog Koštunice i njegova viđenja odnosa između država nastalih disolucijom SFRJ – s okončanjem njegova mandata je i sam adaktiran. Politička dominacija SNS-a na srbijanskoj političkoj sceni, oblikovanje političkih procesa po scenarijima Tomislava Nikolića – koji na mjesto srbijanskog predsjednika dolazi na izborima 2012. godine – i Aleksandra Vučića kao prvog potpredsjednika vlade, a potom i novog srbijanskog premijera, značilo je i kraj vremena bez ambicija na BiH kao mogući prostor nedosanjane Srbije.

Uostalom, čitava njihova dotadašnja politička povijest nikakav drugačiji pristup u novim uvjetima ni nije mogla sugerirati. Postoji, istina, razlika u stilu – u suštini, pak, koja se iza stila krije, puno manje. Jer, i jedan i drugi su iz ešalona najbližih suradnika četničkog koncepta Vojislava Šešelja.

Nikolić je od Šešelja, uostalom, 1993. godine, u vrijeme rata u BiH, na Romaniji proglašen i četničkim vojvodom. Tijekom devedesetih, potom, ali i u prvih desetak godina dvijehiljaditih, u više navrata je, na način kao i sve devedesete, tražio stvaranje velike Srbije – ponavljao priču o granici po liniji Ogulin-Karlobag-Krlovac-Virovitica, ali i priču o ujedinjenju Republike Srpske, Crne Gore i Republike Srpske Krajine sa Srbijom kao temelju djelovanja Srpske radikalne stranke.

Zbog negiranja genocida u Srebrenici, potom, ali i onoga što se događalo u Vukovaru, njegovu predsjedničku inauguraciju su bojkotirali prvi ljudi BiH i Hrvatske, ali i Slovenije i Makedoije također. Sve to, međutim, nije dovelo i do njegove političke evolucije na mjestu prvog čovjeka Srbije, a ostalo je sastavnim dijelom njegova političkog čipa i nakon okončanja predsjedničkog mandata – i svako malo na površinu, u formi potpore politici destrukcije vodstva RS-a, izbija i danas.

Verbalna evolucija je, istina, kod trenutačnog predsjednika Srbije značajno naglašenija. Komparira li se, primjerice, njegov vokabular iz prve polovice devedesetih i onaj kojim u javnom prostoru komunicira danas, promjena je i više nego evidentna. Još u prvoj dekadi ovog stoljeća od njega su se mogle čuti izjave na tragu vrijednosti koje su ga karakterizirale i tijekom devedesetih godina prošlog stoljeća. S tim ciljem se je, uostalom, uputno prisjetiti početka 2000-ih godina i izjava mu da su Karlobag, Ogulin, Karlovac i Virovitica srpski gradovi. Uputno se je, potom, prisjetiti i njegova distribuiranja plakata 2007. godine s porukom „Sigurna kuća za generala Mladića“ – i izjave s govornice srbijanskoga parlamenta „da će srpski parlament uvijek štititi i biti sigurna kuća za generala i da će svaka kuća u Srbiji koja nosi prezime Vučić zaštititi Mladića“. Od viška nije, na koncu, prisjetiti se i prosvjeda protiv hapšenja kasnije osuđenih ratnih zločinaca – Šljivančanina, Karadžića i Šešelja – na kojima je i Vučić bio vrlo aktivan.

Istina, nakon odvajanja od Srpske radikalne stranke i formiranja Srpske napredne stranke mijenja se i Vučićev vokabular. On, naime, barem što se tiče poruka u javnom prostoru, odustaje od potpore ideji velike Srbije uz obrazloženje da su, kako se jednom zgodom izjasnio, ideje tog tipa „nerealne i blesave“. Ili, za svoju izjavu iz 1995. godine, danu samo nekoliko dana nakon srebreničkog genocida, kako će za svakog ubijenog Srbina biti smaknuto 100 muslimana, 2015. godine će tvrditi kako je „izvađena iz konteksta“ – i da joj smisao uopće nije bio onakav kakav joj se danas pripisuje.

U realpolitici, međutim, sve snažniji su argumenti za tezu kako je o istinskoj evoluciji današnjega predsjednika istočnih susjeda vrlo problematično govoriti. U prilog tome svjedoči masa detalja – odnos, primjerice, prema svakodnevnim udarima Milorada Dodika na BiH i njezinu državnost, prema njegovim porukama kako ujedinjenje RS-a sa Srbijom ostaje dugoročni strateški cilj itd. Nikada se, još konkretnije, od tih poruka prvi čovjek Srbije nije ogradio na način koji ne proizvodi sumnje, nikada ih nije osudio na način da mu se može vjerovati, niti su one ikada za posljedicu imale promjenu njegova odnosa prema lideru SNSD-a. Naprotiv, kad god se nalazio pred tom vrstom pitanja Vučić se izvlačio na isti način –frazama da Srbija poštuje teritorijalni integritet BiH, i da se ne želi miješati u unutarnje stvari susjedne zemlje. U stvarnosti je, međutim, Vučićevo miješanje u političke procese u BiH svo to vrijeme, danas posebice, i više nego očigledno. U prilog tome, među inim, govori kontinuirano upiranje u kola legitimiranja RS-a kao zasebne države – izgrađivanje veza s njom mimo institucija BiH prije svega. I to se opravdava onim i na način koji nema uporišta – paralelnim specijalnim vezama koje je omogućio Datonski sporazum. Jer, paralelne specijalne veze, ako ih se hoće prakticirati, ni na koji način ne podrazumijevaju isključivanje BiH kao države iz onoga što je je sadržaj tih i takvih veza – a u slučaju odnosa Srbije i RS-a se radi baš o tome, o potpunom ignoriranju i zaobilaženju države BiH.

S druge strane, nije problem samo način na koji se tretiraju i prakticiraju paralelne specijalne veze nego i sve očiglednije uvođenje u igru Republike Srpske kao kompenzacije, nadomjestka za Kosovo u slučaju da se ne udovolji zahtjevu o njegovu povratku pod državni suverenitet Srbije – što je, dakako, potpuno nerealan scenarij. O tome, uz ostale, u autorskom tekstu za Deutsche Welle piše i bivši visoki predstavnik u BiH ***Christian Schwarz-Schiling*.** Čak se je, precizira on, „i srbijanski predsjednik Vučić, koji je inače u javnosti vrlo oprezan po pitanju svojih izjava o BiH, u intervjuu za 'Standard', pozvao na referendume o nezavisnosti u bivšoj Jugoslaviji i postavio pitanje: 'Zašto se danas ne dozvoli jedan takav referendum Republici Srpskoj?' Time je ciljao u pravcu nezavisnosti Republike Srpske, jer ga uznemirava gubitak Kosova i vjeruje da svojim biračima kao kompenzaciju mora nešto ponuditi.“[[3]](#footnote-3)

Do radikalne promjene odnosa prema BiH dolazi i u politici Hrvatske nakon njezina prijema u članstvo EU. Iz današnje perspektive, naime, nameće se dojam da su nakon 1. srpnja 2013. godine širom otvorena vrata povratku antievropskih vrijednosti u toj zemlji, jačanju desnih političkih filozofija, radikalne neoustaške ideologije posebice. Sve to, međutim, nije moglo ostati bez posljedica i u odnosu zvanične hrvatske državne politike prema BiH. Zapravo, promatra li se apostrofirani odnos iz perspektive aktualnog, iz perspektive vremena u kojem živimo, nerijetko se nameće dojam kako je potreba za tutorstvom prema BiH kod zapadnih susjeda izraženija od one u Beogradu.

U prilog tome, uostalom, svjedoči i inzistiranje na promjenama izbornog zakona prema zahtjevima HDZ BiH, usprkos činjenici da su oni u suprotnosti sa svim evropskim standardima, da dodatno osnažuju procese destrukcije, da su u izravnoj koliziji s integriranjem BiH kao mogućnošću i slično. Takav pristup, koji je istodobno i mješanje u unutarnje stvari BiH kao suverene drževe, je relativno najučestaliji iz ureda hrvatske predsjednice. Nerijetko, međutim, on karakterizira i zvanične stavove hrvatske vlade – i njezina prvog čoveka dakako. Ali, još važniji je dojam da takva politika nije prolaznog karaktera – i da će ju se biti u prilici svjedočiti i u godinama koje slijede.

Uostalom, u kampanji za poziciju predsjednika Republike Hrvatske u mandatnom periodu 2020.-2025. godina, koja se kod zapadnih susjeda zahuktava na isteku tekuće, 2019. godine, neki od kandidata za hrvatskog predsjednika su, dobiju li povjerenje birača, već najavili zalaganje za Hrvatsku republiku u BiH kao dio svoga predsjedničkog programa. A nije upitno da je to moguće jedino na dva načina – ili ustavnim preustrojem ili ponovnim posezanjem za silom. Bilo, međutim, da se radi o jednom ili drugom, zajedničko im je da podrazumijevaju mješanje u poslove druge države.

Takav odnos susjeda, međutim, ne ostaje bez odjeka i u svakodnevnoj političkoj komunikaciji aktera na unutarnjoj političkoj sceni. Benevolentnost, pa i nedvosmislena potpora Beograda i Zagreba prema njihovim političkim ekspozitorama u BiH, još konkretnije, te iste ovdje ohrabruje na evoluciju u pravcu sve očiglednije političke radikalizacije. Dosta zoran primjer za to su i prijetnje disolucijom, koje su izvjesno vrijeme dolazile gotovo isključivo od Milorada Dodika, a koje su danas uobičajen način javne komunikacije političkih partija koje nastupaju u ime bh. Srba. S druge strane, pritisak na promjene Izbornog zakona, koje ovjekovječuju plemensku političku matricu, danas ne karakteriziraju samo lidera HDZ-a nego sve koji su okupljeni pod političkim kišobranom HNS-a, paradržavnog tijela koje sebi prisvaja ingerencije svojevrsnog hrvatskoga nacionalnog parlamenta.

**3. Mogući scenariji razvoja u budućnosti**

Iz perspektive intelektualne kombinatorike moguće je zamisliti različite scenarije razvoja političkih procesa koji se tiču BiH. Rado, recimo, razmišljam o scenariju koji bi, iz perspektive sistema evropskih vrijednosti, bio najprirodniji. Da se lideri dviju susjednih zemalja, Srbije i Hrvatske, što se njihova odnosa prema BiH tiče, ugledaju na velikog Willya Brandta, da se – i to ne odvojeno, u Beogradu i Zagrebu, nego u BiH, u Sarajevu, zajednički, građanima BiH ispričaju za sve zlo koje su im velikodržavne politike njihovih zemalja učinile na isteku prošlog stoljeća, tijekom ratne kalvarije – ali i nakon nje, sve do danas. Uostalom, nešto slično je učinjeno u prvoj dekadi ovog stoljeća, ali su tadašnje geste prvih ljudi dviju zemalja, Mesića i Tadića, ostale bez potrebnog političkog odjeka u politikama tih zemalja prema BiH. Nažalost, prema onome što u imamo danas, ovakav scenarij, koji bi jedini mogao zaliječiti mnoge otvorene rane i usmjeriti pažnju na budućnost, se doima malo vjerovatnim.

Moguće je, međutim, zamisliti i različite scenarije, kojima je podtekst, učinak, nerijetko i cilj isti – destruiranje BiH kao države i društva, u nekim slučajevima čak i s ambicijom njezine disolucije. Moguće je, primjerice, zamisliti scenarije koji su plod izravnih utjecaja iz bosanskohercegovačkog susjedstva na procese i događanja u njoj samoj – i ne samo iz susjedstva nego i izvan njega, kakav je utjecaj iz Moskve, Ankare, pa i nekih drugih svjetskih centara. Moguće je, potom, zamisliti scenarije koji su rezultat isključivo autohtonih, a međusobno divergentnih unutarnjih političkih procesa. Moguće je, na koncu, zamisliti i scenarije koji su relativno najbliži istini – koji su rezultat umreženog djelovanja unutarnjih silnica i vanjskog poticaja, onog iz Beograda i Zagreba posebice. Na ravni realno predvidivoga, drugim riječima, za očekivati je istodobni utjecaj svih apostrofiranih silnica na procese u BiH u bližoj budućnosti.

Iz današnje perspektive, naime, teško je pretpostaviti da bi se nešto bitnije moglo promijeniti u filozofiji i ideološkom podtekstu glavnih aktera bosanskohercegovačke političke scene. I slijedećih 5-10 godina je, drugim riječima, moguće očekivati politiku destrukcije triju najdominantnijih etnonacionalističkih filozofija. Razlike među njima će, što se javnog nastupanja tiče, i dalje biti tek u nijansama.

SNSD će, još konkretnije, pod uvjetom da ostane u sedlu političke moći, a to kao mogućnost nikako ne treba isključivati, i dalje jahati na krilatici o supremaciji entiteta nad državom – i prijetiti disolucijom ne popusti li se pred tom logikom. Ili, HDZ će, a sve govori da mu je pozicija neupitna i u bližoj budućnosti, i dalje zagovarati promjene u ustavnom i političkom sistemu kojima učvršćuje svoju političku poziciju, ali i slabi kohezivnu snagu države te evropske vrijednosti, građanska i ljudska prava posebice. SDA, na koncu, bude li značajan čimbenik oblikovanja političkih procesa, a to se sa sigurnošću baš i ne može tvrditi – naprotiv, velika je mogućnost da u međuvremenu bude značajnije potisnuta iz glavnih centara političkog odlučivanja – i dalje će se prikazivati dijelom europske političke uljudbe, a u konkretnim rješenjima zastupati ona koja vode političkoj supremaciji jedne etničke grupe i majorizaciji svih ostalih.

Sve izrečeno govori u prilog tezi da se, što se tiče stvaranja unutarnje kritične mase za radikalnije društvene promjene u bližoj budućnosti, izgledi za to ne doimaju previše realnima. S druge strane, nije upitno da će i bosanskohercegovački susjedi, Hrvatska i Srbija – ne dođe li do značajnijih promjena političkog raspoloženja u njima, do izbijanja u prvi plan političkih grupacija s dominantnim evropskim sustavom vrijednosti – nastaviti s politikom prema BiH koja nije od pomoći procesu njezina integriranja ni kao države, ni kao društva. Dapače, u uvjetima nepromijenjenih odnosa moći u njima – u Srbiji i Hrvatskoj – budućnost će također određivati poticaji, pri čemu ne treba isključivati da bi oni mogli biti i snažniji od današnjih, koji su vjetar u leđa konceptime kojima se BiH ukopava u filozofijama i ambicijama prošlih stoljeća.

Nije, na koncu, upitno da bi se, ne dođe li do značajnijih promjena na svjetskoj geopolitičkoj karti moći – a teško je pretpostaviti da bi se to, barem što se vremena od 5-10 slijedećih godina tiče, moglo dogoditi – za svoje geopolitičke interese u ovom dijelu svijeta barem dijelom preko BiH mogli boriti glavni svjetski igrači. Rusija, uostalom, već danas, koristeći Dodika kao jokera, djeluje destruktivno u odnosu na proces integriranja BiH kao države. Takav njezin kurs bi, i to pojačanim intenzitetom, mogao obilježiti i bližu budućnost, onu koja se proteže na vrijeme od 5-10 slijedećih godina – ne zbog njezinih uvjerenja koja se tiču BiH kao države i društva, nego zbog vlastitih geopolitičkih interesa, čije ostvarivanje po zakonu spojenih posuda podrazumijeva talasanje, pa i podjele u BiH. No, takav odnos prema BiH ne karakterizira samo politiku Rusije nego, u gotovo istoj mjeri, i politiku Ankare, koliko god se njezin odnos pokušavalo prikazivati drugačijim – i koliko god ju se tretiralo prijateljem, pa i nekom vrstom zaštitnika jedne etničke grupe u BiH.

Karte sreće, ako bi se htjelo zaključivati, nisu specijalno naklonjene Bosni i Hercegovini, barem što se projekcija slijedećih 5-10 godina tiče. Promijeniti ih se, zapravo, može jedino promjenama u odnosima svjetskih centara moći prema BiH – promjenama u odnosima SAD, EU i NATO-a prema BiH prije svega. Jesu li, međutim, na takve promjene svi oni i spremni – i pojedinačno i svi zajedno? Iz današnje perspektive se, ruku na srce, može govoriti o signalima koji ohrabruju, ali i onima koji deprimiraju. Pitanje je, drugim riječima, koji od tih signala će postati dominantni – i koji će bitnije utjecati na procese u ovom dijelu svijeta? Na procese u BiH posebice?
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