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*Knjiga o paklu 20. stoljeća: „povijest iznutra“*

Ivo Goldstein, *Jasenovac*, Fraktura, 2018, str.801, sa prilozima 958

Na prvim stranicama svog najnovijeg dela *Jasenovac*, monumentalne knjige kojoj, zapravo, ništa ne nedostaje - (svako od 64 poglavlja je studija o jednoj dimenziji kompleksnog fenomena Jasenovac, a sve zajedno su jedinstvena celina) Ivo Goldštajn precizira značenje Jasenovca kao „povijesne činjenice“ i kaže: „Izuzev Transistrije, Jasenovac je najveći logor u okupiranoj Evropi tokom Drugog svjetskog rata koji je cijelo vrijeme svog postojanja djelovao bez neposrednog sudjelovanja i uplitanja nacista ili njemačke vojske i policije, u kojem se masovno ubijalo i umiralo“. Na tamnom tlu Dvorane sećanja u Jerusalimskom Jad Vašemu upisan je kao jedan od 22 logora, u kojima se dogodio Holokaust. Jasenovac je bio sistem logora sa brojevima od 1-5 pa je, po autoru *Jasenovca* primereniji naziv - jasenovački logorski sustav.

Višenamenski (sabirni, kažnjenički, radni, čak i zarobljenički), Jasenovac je „po svojoj osnovnoj namjeni središnji logor smrti za cijelu NDH“. Većina ljudi od onih koji su u njega ušli (120-130 hiljada) nisu izašli živi. „Ubijeno je ili umoreno od mučenja, bolesti i gladi oko 90.000.“ Ostali su upućeni na prisilni rad u Nemačku čija je ratna industrija trebala radnu snagu, razmešteni su po drugim logorima, razmenjeni za, od partizana, zarobljene Nemce i ustaše, ili su na neki drugi način izašli iz logora.

Veliki broj ljudi nije bio evidentiran pri ulasku u logor. Žene, deca, i starci iznad 60 godina, odvođeni su u Gradinu ili na druga stratišta i odmah likvidirani.

Srbi, Jevreji i Romi ubijani su iz nacionalnih, verskih i rasnih razloga. Hrvati, Muslimani – Bošnjaci i ostali – kao i protivnici nacizma i režima u ustaškoj NDH.

\*\*\*

Skrupulozan istoričar, Ivo Goldštajn je dao iscrpan pregled izvora i literature o jasenovačkom logorskom sistemu. U arhivima Hrvatske, Srbije, Bosne i Hercegovine i Nemačke, sačuvana je velika građa različite proviniencije i verodostojnosti. Ogroman broj podataka u Goldštajnovoj knjizi. Uz svaki podatak, u čiju tačnost nije bio apsolutno siguran, ide i Goldštajnova napomena o tome. *Jasenovac* je i u tom pogledu izuzetna knjiga, i ne samo u istoriografiji jasenovačkog logora.

„Jasenovački logor bio je – konstatuje Goldštajn – oduvijek predmet interesa, još od vremena svog postojanja“. Već potkraj 1942. godine, u izdanju propagandnog odsjeka AVNOJ-a, objavljena je knjižica „*Jasenovački logor“.* Do 2000. godine o jasenovačkom logoru objavljeno je 1106 knjiga, 1482 memoarska zapisa i studijskih članaka, 108 zbornika dokumenata. Intenzitet objavljivanja nije, medjutim, bio isti u svim decenijama druge polovine 20. veka.

Do kraja pedesetih godina vladao je muk. Nestali su bili čak i materijalni tragovi jasenovačkog logora. Uništavale su ga ustaše u odlasku, ali i partizani u dolasku. Posle 1945. godine, „preovladalo je mišljenje da se sve sravni sa zemljom, kako ne bi više nikoga podsećalo na užas i stravu onoga što se u tim objektima zbivalo“.

Seljaci iz okolnih sela, čije su kuće bile uništene u Drugom svetskom ratu, građevinski materijal za njihovu obnovu nalazili su na objektima jasenovačkog logorskog sistema. Bivši logoraš, Ervin Miler, koji je u svojstvu „člana komisije za Jasenovac“, posetio logor 1945. i 1946. godine piše u memoarima da, već tada, nisu postojala neka mesta njemu dobro znana[[1]](#footnote-1).

*\*\*\**

Broj od 700.000 jasenovačkih žrtava imao je službeni karakter. Ušao je u enciklopedije udžbenike i obrazovni sistem. On je poslužio vlasti „da stvori odredjeni kanon po kojem se predstavlja povijest Jasenovca (ali i priča o drugim ustaškim i četničkim zločinima kako se ne bi dovodilo u pitanje slika o uspostavljenom „bratstvu i jedinstvu“ - dakle u mnogome pretjerani broj, kao i sugestivne metafore o „povampirenim koljačima“, „sumanutim zločincima“, itd.)“.

Odluka jugoslovenskog političkog vrha, odnosno Tita, odluka o podizanju spomenika krajem pedesetih godina (spomenik je građen od 1958-1962) naišla je na otpor u Zagrebu, a već podignut spomenik – na otpor u Beogradu: krajem 1970. je bio raspisan konkurs za podizanje spomenika, koji bi, za razliku od Bogdanovićevog „Cveta“, koji poziva na pomirenje, pozivao na osvetu.

Polovinom šezdesetih godina Savezno izvršno veće formiralo je državnu komisiju sa zadatkom da pokuša da, posle protoka vremena, ustanovi broj jasenovačkih žrtava.Obrada podataka bila je poverena Saveznom zavodu za statistiku. O tome zašto je izveštaj štampan samo u nekoliko strogo poverljivih primeraka Ivo Goldštajn detaljno govori u knjizi.[[2]](#footnote-2)²

Ostavljajući za njena završna poglavlja (62. „Žrtve“ i 63. „O broju žrtava“) ocenu mita i nauke, odnosno politike i nauke, prema ovoj traumatičnoj temi on je na početku dao i skrupuloznu analizu literature jasenovačkog logora.

Osamdesetih godina prošlog veka sa snažnim usponom nacionalizma i produbljivanjem krize Jugoslavije, kulminirala je „igra brojeva“. Rasprava o toj traumatičnoj temi nastavila se i devedesetih godina (neki strani istoričari smatraju da je uticala na izbijanje ratnih sukoba). Ona i danas traje: istina, sa nešto drugačijim odnosom snaga. Ivo Goldštajn pokazuje da su se u pomenutoj raspravi jasno profilisale dve strane. Na jednoj strani ispisivala se optužnica protiv „cijelog jednog naroda za genocidnost“. Broj ubijenih Srba u Drugom svetskom ratu, narastao je na 1.608.000 (Životije Đorđević). Na drugoj strani stvarana je slika Jasenovca kao „uglavnom radnog logora i ustanove za internaciju protivnika fašizma, čime se direktno rehabilitovala genocidna politika NDH“. Tendencija smanjivanja žrtava stigla je 1999. godine, preko Komisije za utvrđivanje žrtava rata i poraća Hrvatskog sabora (takozvane "Vukojevićeve") nakon sedmogodišnjeg istraživanja, do svega 2238 jasenovačkih žrtava.

\*\*\*

Uporedo sa analizom ovih tendencija Ivo Goldštajn je značajnu pažnju posvetio delima onih autora koji su, poput Antona Miletića, imali neselektivan odnos prema istorijskoj građi o jasenovačkoj tragediji. Zatim onima kao Vladimir Žerjavić i Bogoljub Kočović koji su naučnom metodom, nezavisno jedan od drugog, došli do sličnih procena o broju jasenovačkih žrtava. I dakako, Jovanu Mirkoviću, odnosno Javnoj ustanovi Spomen područje za poimenični popis jasenovačkih žrtava. Za razliku od mita koji nastaje na predrasudama i primislima, nauci je potrebno vreme, znanje i profesionalna etika istraživača. U zaključku *Jasenovca*, Ivo Goldštajn kaže:

„Možda će nova istraživanja u sljedećim godinama, doći do novih imena, ali u krugovima skrupuloznih istoričara računa se da je poimenični popis uglavnom dogotovljen u trenutku, kada je na njemu zabilježeno 90-95% pretpostavljenih žrtava. Danas smo praktički došli do tog stadija ili ćemo do njega doći sljedećih godina. Tako bi se konačno mogla zaključiti mučna diskusija o broju jasenovačkih žrtava“.

*Jasenovac* Ive Goldštajna je na tragu nauke koja istinu traži, za razliku od mita, koji istinu unapred zna.

Ali i više od toga: *Jasenovac* stoji u vrhu rezultata istorijske nauke ne samo o jasenovačkoj tragediji. Takvo mesto daje mu, pre svega, pristup jednoj izuzetno traumatičnoj i kompleksnoj temi, različit i nov pristup.

\*\*\*

Brojni autori knjiga o jasenovačkom logoru nisu imali uvid u memoarske zapise preživelih jasenovačkih logoraša, ili su ih ignorisali. Ivo Goldštajn je njima bitno proširio svoju istraživačku osnovu. A o tome koliko je ovaj izvor uticao na njegovu spoznaju fenomena Jasenovac govori njihova citiranost u knjizi. Iz „Kazala imena“ vidi se da su pomenuti zapisi najcitiraniji izvor u *Jasenovcu*. Sam Goldstein o tome kaže: „Moja knjiga o Jasenovcu je knjiga o paklu 20. stoljeća. Kako sam najvažnije memoare (Riffera, Miloša, Jakovljevića, Millera, Cilige, Nikolića i Bergera) s vremenog iščitavao, tako sam se sve više dojmio poput Dantea kojeg njegovi Virgiliji (više njih, ne jednog) vode kroz čistilište i pakao i pomno opisuju ljude i njihove muke, živote, i razloge zbog kojih su u tom paklu. Imade više stotina memoarskih zapisa o logoru Jasenovac“.

Goldštajn je dao kratke biografije autora memoarskih zapisa o jasenovačkom logoru. On je ovaj istraživački obrazac, primenjivao i u slučaju drugih grupa o kojima je govorio u *Jasenovcu*, ali i u drugim svojim knjigama. Biografski podaci o akterima događaja u različitim ulogama vrlo su produktivni i u saznajnom i u interpretativnom smislu.

Preživeli logoraši, pisci memoarskih zapisa o jasenovačkoj tragediji, bili su uglavnom liberalni pojedinci: protivnici nacizma, antifašisti, simpatizeri i saradnici oslobodilačkog pokreta, neki od njih članovi KPJ, poneki – njeni rukovodioci u vreme kada je u Kraljevini Jugoslaviji ona bila stavljena van zakona. O njihovim sudbinama posle 1945. godine, o njihovoj doslednosti na čelu demokratije, odnosno o uslovnoj podršci pobednicima, mogla bi se napisati posebna studija.[[3]](#footnote-3)

Svaki od autora memoarskih zapisa imao je tek delimičan uvid u jasenovački logorski sistem. Ivo Goldštajn ih je povezao u celinu, u jedinstveni istorijski izvor koji mu je omogućio istraživanje dubinskih slojeva jasenovačke tragedije. One koja je dostojna jednog Šekspira ili Dantea, a do koje su se „igrom brojeva“ žrtava ne samo nije moglo stići, nego se od nje udaljavalo. O tom korpusu istorijskih izvoda izdavajaju se – „po literarnoj vrijednosti i originalnosti svjedočenja, po potresnosti“ – memoari Ilije Jakovljevića. Njegovi su memoari (*Logor na Savi*, po Goldštajnu, jedinstvena knjiga čak i u svjetskim razmerama)“.

Neizrecivo su potresni i zapisi Dijane Budisavljević – „ključne osobe u spašavanju djece iz jasenovačkog logorskog kompleksa“. Goldštajnovoj pažnji nisu izmakli ni memoari bivših logoraša i logorašica objavljenih u raznim zbornicima o jasenovačkoj tragediji. Ali ni iskazi svedoka sa druge strane. U *Jasenovcu* je opisan i citiran nemački general Edmund Glez fon Horstenau. Posle posete logora u Sisku, ovaj nemački general je svoj utisak izrazio na sledeći način: „ovo je dovoljno da se čovjek ispovraća“. A zatim i dodao: „Ne treba zaboraviti da su izumitelji koncentracionih logora Britanci za vrijeme Burskog rata. Međutim, ti logori su dostigli svoj vrhunac odvratnosti ovdje u Hrvatskoj pod Poglavnikom instaliranim od naše strane. Najveće od svih zala mora da je Jasenovac, u koji nijedan običan smrtnih ne smije priviriti“. Goldštajn zaključuje: „Logor u Sisku Glez von Horstenau (...) smatrao je „vrhuncem strahote“, jer Jasenovac nije uspio posjetiti“.

Dugo bavljenje memoarskim zapisima preživelih jasenovačkih logoraša dovelo je Goldštajna do dva značajna stanovišta. Prvo glasi: „Najdojmljivije logorske memoare pisali su Hrvati, manjim delom Židovi, dok Srba medju njima gotovo i nema. Pogotovo nema Roma. To je samo potvrda o tome tko je od deportiranih u jasenovačkom logorskom sustavu iz njega uspio pobjeći, izaći ili preživjeti“.

Drugo stanovište povezano je sa prvim. Memoarski zapisi preživelih logoraša (Jakovljević, Miler, Miliša, Ciliga, Berger) nisu uticali na potonje memoariste, ali nisu bili ni izvor za istoričare jasenovačkog logora.

„U obilju memoarske građe – objašnjava Goldštajn – bilo je i one koja je pisana po obrascu „partijnosti“, koja se u socijalističko doba nametala kao dominantan obrazac u prikazivanju prošlih događaja, po kojem je slika crno-bijela neopterećena pojedinostima i detaljima“.

*\*\*\**

Teško da je za nastanak *Jasenovca* bilo dovoljno manje od 20 godina. To je bio proces koji je podrazumevao dugo istraživanje, sazrevanje istorijografije, novu generaciju istoričara. Temelji su postavljeni u poglavlju „Kruna terora: Jasenovac“ u knjizi *Holokaust u Zagrebu* u koautorstvu sa Slavkom Goldštajnom, 2001. Deceniju kasnije, u knjizi *Jasenovac i Bjeiburg nisu isto* (opet u koautorstvu sa Slavkom Goldštajnom, 2011.) tekst spomenutog poglavlja je proširen i dopunjen. Najzad, krajem 2018. godine, objavljena je knjiga *Jasenovac.* Ona je zadržala „strukturu tih dvaju tekstova, ali s bitnim proširenjima i dopunama – tekst je gotovo devet puta opsežniji“.

Šta je bilo potrebno da bi se mogla „predstaviti povijest jasenovačkog logorskog kompleksa u njegovoj cjelovitosti, u mjeri u kojoj je to moguće“. Drugim rečima: „kako se i zašto jedno neveliko mjesto, na obali Save koje se do ljeta 1941., ni po čemu nije izdvajalo od drugih, pretvorilo u poprište najmasovnijeg zločina i divljaštva?“.

Tražeći odgovor na ovo pitanje od 2001-2018. godine, Ivo Goldštajn je ostvario uvid u sve što je o Jasenovcu napisano, i istražio izvore različite provinijencije. Ali i definisao svoj pristup jasenovačkoj tragediji: „Uzeo sam i veliki broj novih tekstova i cjelovitih izdanja o Jasenovcu, znanstvenoistraživačkih i memoarskih, koji donose nove podatke, ali razmatraju i kontroverzne teze o prirodi logora i njegovoj ulozi. Proučio sam i dosad nepoznate ili malo korištene arhivske fondove i serije“. Međutim za Ivu Goldštajna jasenovački logorski sistem nije samo sled događaja: on se koncentrisao na njegovu *povijest iznutra*. „Jasenovac i njegove strahote – kaže on - rezultat su djelovanja određenih, konkretnih osoba kao što su i njegove žrtve ljudi sa imenom i prezimenom. Drugim riječima, povijest Jasenovca prvenstveno čine ljudi. Opisao sam mnoge kolektivne i pojedinačne sudbine, jer se u tim mikropovijesnim fragmentima najslikovitije ogledaju prilike na makro planu. Ti događaji često izmiču svođenju u ideološko-političke okvire. Mnogo je pojedinačnih biografija i žrtvi i zločinaca, a i onih za koje se ne bi moglo reći jesu li bili zločinci ili žrtve ili oboje (...) Kroz pojedinačne podatke lakše je bilo shvatiti cjelinu tragedije.“ To je u pristupu Ive Goldštajna jasenovačkoj tragediji različito i novo.

Pomenuti pristup karakteriše i Goldštajnovo delo *Holokaust u Zagrebu*  kojeg je Ivo Goldštajn napisao dve decenije pre *Jasenovca.*  Opisao ga je kao „skrupulozan, profesionalan, historiografski maksimalno oslonjen na faktografiju“. U isto vreme: „nije bilo dovoljno opisati samo opšte trendove. Da bi se moglo shvatiti što se dogodilo, držao sam – kaže Goldštajn – da moram pokazati i sudbine pojedinaca, što više tih sudbina, kako bi se kroz pojedinačne tragedije razumjela stravična sudbina svih“. Upravo taj pristup čini *Jasenovac* jedinstvenom knjigom u već obimnoj literaturi o jasenovačkom fenomenu.

Ivo Goldštajn nije relativizovao pitanje broja jasenovačkih žrtava. U naporima nauke da ustanovi što je moguće tačniji broj žrtava, video je branu njihovoj upotrebi i zloupotrebi. Stalno povećavanje njihovog broja na jednoj i smanjivanje na drugoj strani za Goldštajna je udaljavanje od antropološkog sadržaja jasenovačke tragedije. Srbi, Jevreji, Romi i Hrvati deportovani su u jasenovački logor da bi u njemu bili ubijeni.[[4]](#footnote-4)

Srbi, Jevreji i Romi zbog nacionalnih, verskih i rasnih razloga, a Hrvati zbog političkih razloga bili su označeni kao zajednički neprijatelj totalitarne NDH i osuđeni su na smrt. Tu sudbinu Ivo Goldštajn je opisao kao tragediju konkretnih ljudi kojom je ispunjeno jedno poglavlje istorije ljudskog stradanja u Drugom svetskom ratu.

*Jasenovac* je veoma teška knjiga, ipak, čitala sam je bez predaha, u nastojanju da shvatim dokle može da ide ljudsko zlo, ali i diveći se autoru koji je, sa naučnom preciznošću, jednu konkretnu manifestaciju zla, jedan veliki zločin podigao na Šekspirovsku i Danteovsku visinu. Kao što je za Ivu Goldštajna čitanje memoarskih zapisa preživelih jasenovačkih zatočenika predstavljalo *Čistilište,* tako je za mene bila njegova knjiga. Čitajući jedno za drugim njena poglavlja, jedva čekajući da neka završim („Picillijeve peći“, „Tragedija djece sa Kozare i iz „dignutih“ srpskih sela“, „Dno pakla“: Logor III C), pitala sam se šta je sve bilo potrebno da ovakva knjiga bude napisana? Može li odgovor na ovo pitanje zaobići ličnost njenog autora?

\*\*\*

Ivo Goldštajn je rođen 13 godina posle drugog svetskog rata 1958. godine. Školovao se i intelektualno formirao u vreme relativnog mira, ali i početaka sumnji u sovjetsku formulu socijalizma. Nizom manifestacija u javnom i naučnom životu u Jugoslaviji u kojim se ta sumnja izražavala (rasprave, prevodi knjiga, studijska putovanja u inostranstvo). Od 1980. godine Ivo Goldštajn je sticao akademsku karijeru na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. Tokom osamdesetih godina bio je na više studijskih boravaka u inostranstvu (Pariz, Atina). Bavio se srednjevekovnom, a zatim modernom istorijom Hrvatske. Proučavao je istoriju Jevreja u Hrvatskoj. Tom tematskom krugu pripadaju njegove knjige *Židovi u Zagrebu 1918-1941* (2004.), *Zagreb 1941-1945 (2011.)* Nema sumnje da je kroz obimno delo (dvadesetak knjiga i dvestotinjak naučnih i stručnih radova) kao rezultata velike posvećenosti istraživanjima i pisanju profesionalno i intelektualno sazrevao autor *Jasenovca.*

Njegovo formiranje proticalo je i u školi porodične kulture pamćenja. Koliko je ovo poslednje uticalo na istoričara, na njegov izbor traumatičnih tema i pristup tim temama?

Deda Ive Goldštajna, čije ime on nosi, bio je intelektualac, vlasnik čuvene knjižare u Karlovcu pre Drugog svetskog rata. Mesta oko koga su se okupljali mladi krležijanci, potonji pripadnici intelektualne elite u Hrvatskoj (Stanko Lasić, Slavko Goldštajn, Josip Vaništa, Gajo Petrović). Stari Ivo Goldštajn, uhapšen je odmah po uspostavi NDH. Stradao je u grupi Jevreja koji su iz logora Danica, preko Gospića, bili otpremljeni „u Jadovno na Velebitu koji je zajedno sa Slanom na Pagu bio prvi logor smrti u ustaškoj NDH“[[5]](#footnote-5)

Iz zatvora u Zagrebu stari Goldštajn uputio je 02.05.1941. pismo starijem sinu Slavku sa apokrifnom rečenicom: „Imade vremena kada je veća čast biti u zatvoru nego izvan njega“.[[6]](#footnote-6)

Slavko Goldštajn je kao četrnaestogodišnjak otišao u partizane. Posle 1945. godine bavio se novinarstvom, filmom, publicistikom i izdavaštvom. Početkom 21. veka napisao je memoare, koji su imali veliki odjek. Knjiga je prevedena na engleski jezik i druge svetske jezike, doživela je nekoliko izdanja u Hrvatskoj, objavljena je i u Beogradu.

Retko visoka kultura porodičnog pamćenja, kao deo intelektualnog ambijenta u kome je intelektualno i moralno sazrevao Ivo Goldštajn, nesumnjivo je uticala na njegovu orijentaciju u nauci. Njegov otac Slavko Goldštajn napisao je knjigu *Jasenovac: Tragedija, mitomanija, istina* , koju Ivo Goldštajn vidi kao „polemičan i argumentovan odgovor na (...) sve pokušaje da se zločinački i genocidni karakter logora Jasenovac umanji ili negira, kao i da se u znanstvenim i stručnim krugovima pokuša stabilizirati nova, povijesna istina o poslijeratnom komunističkom logoru u Jasenovcu“.

Pre ove knjige, Slavko Goldštajn je bio koautor Ive Goldštajna u njegovim knjigama: *Holokaust u Zagrebu, Jasenovac i Bleiburg* *nisu isto, Tito.*

Naravno, za Jasenovac je osim porodične kulture pamćenja bio neophodan nepojaman istraživački rad i kroz njega, dolaženje do onog osobenog pristupa koji knjigu čini jedinstvenom. Ali i strast istoričara da istinu ustanovi, razume, i u odredjenom trenutku saopšti.

 Ivo Goldštajn ne ostavlja da to čitalac nasluti, on mu sam kaže da je njegova namera bila da knjigom „suzi prostor lažima o Jasenovcu i istrajnom čitaocu predstavi istinu o tom logoru“. On se poziva na Iliju Jakovljevića koji u svojim memoarskim zapisima kaže da u budućoj literaturi o ustaškim logorima „izmišljanju ne bi smjelo biti mesta, jer ni mašta Poea i Maupassanta, ne bi mogla nadoći ono što počiniše sasvim prosečne osobe“.

Ivo Goldštajn je smatrao da *Jasenovac* mora napisati i objaviti ne bilo kada i bilo gde nego baš – „danas u Hrvatskoj 2018. godine“ jer, kada tu i tada „pogledate jasenovačkoj istini u oči, onda Hrvatsku činite manje strašnim mjestom. Možda je to unaprijed izgubljena bitka“ - zaključuje sa sumnjom ali i rešenošću da ne odustane.

Sigurno je da ni posle *Jasenovca* neće nestati različito motivisana potreba za mitom, ni za revizijom istine o jasenovačkom logoru. Ali i da sam ovom knjigom to više neće biti isto. Zašto?

\*\*\*

Knjiga Ive Goldštajna je totalna istina jasenovačkog logora: njoj, kao što je već rečeno ništa ne nedostaje. Rekonstruisan je međunarodni kontekst. Uloga Nemačke kao uzora i garanta uspostave NDH 10. aprila 1941. godine. Nabrojane su strateške prednosti Jasenovca za izgradnju logorskog sistema (Jasenovac I i Jasenovac II, središnji logor Jasenovac III Ciglana, Jasenovac IV Kožara, Jasenovac V Stara Gradiška). Dat je odgovor na pitanje: čemu služi Jasenovac i ko u Jasenovac odlazi. Opisana su hapšenja koja su usledila odmah posle 10. aprila 1941. godine, deportacije, dolazak u logor, pljačka koja od prvog dana uporedo ide sa zločinom („zlatna afera“). Detaljno su analizirane grupe logoraša: Srbi, Jevreji, Romi, Hrvati. Ali i pripadnici hrvatske seljačke stranke (Vladko Maček, Mihovil Pavlek Miškina), masoni (uglavnom pripadnici hrvatske intelektualne elite: akademici, univerzitetski profesori). Svi su oni, sa stanovišta NDH kao čiste hrvatske države, „što čišće“ kako kaže Ivo Goldštajn – bili označeni kao oni koji moraju biti uništeni.

*Modus operandi* totalne države bio je teror. Vrhunac je dostigao u toku zime 1941-1942. godine. Međunarodne komisije za jasenovački logor fingirale su u svojim izveštajima poražavajuću sliku jasenovačkog sistema. Ali nije pomoglo ni uklanjanje najodgovornijih u Jasenovcu (Maksa Luburića). To je bio sistem u kome pojedinačne promene nisu mogle da izazovu potres. Na temelju veoma bogatih arhivskih izvora, memoarskih zapisa preživelih zatočenika, svedočenja (personalizacija svedočenja – i zločinaca i preživelih zatočenika gotovo je nepojavna za vrstu knjiga kojoj pripada *Jasenovac*) opisani su načini ubijanja zatočenika. Ubijani su vatrenim oružijem, najviše maljem i kamom, a zatim, iznurujućim radom na podizanju logora u kome su zatočenici nalazi smrt. Masovno su umirali od sistematskog izgladnjavanja, užasno nehigijenskih uslova, bolesti (tifus i prolivi, nepostojanje lekova za hronične bolesnike). U jednom trenutku, za zapovedništvo logora postavilo se pitanje kako se efikasnije oslobađati sve većeg broja mrtvih. Rešenje je nađeno u podizanju krematorijuma („Picillijeve peći“, u kojima su, osim mrtvih zatočenika, ubacivani i živi i deca i žene). U jasenovačkom logorskom sistemu postojao je i „logor u logoru“, koji je dobio naziv „Zverinjak“: u njemu se dogodio „kanibalizam“. Ivo Goldštajn je ovaj logor opisao kao „dno pakla“. Neki preživeli zatočenici, sasvim nezavisno jedan od drugog, u svojim u memoarskim zapisima naveli da su zatočenici ovog logora „počeli jesti one koji su umrli“. Prema Ervinu Mileru, jednom od preživelih jasenovačkih zatočenika i piscu memoara: „Krenuli su od ruku, pa bi prešli na noge, pa zatim na obraze“. Kako sve ovo objasniti?

\*\*\*

U *Jasenovcu* postoji poglavlje „morbidnost i monstruoznost“. Ali, Ivo Goldštajn ni jedno ni drugo nije objašnjavao obolelom psihom pojedinaca. Njegovo je objašnjenje neodvojivo od načina na koji ga je tražio. Umesto da sažima mnoga svedočenja on je, veoma često, puštao svedoke da direktno govore. To je njegovim knjigama, i *Holokaustu u Zagrebu* i *Jasenovcu,* dalo neosporivu i potresnu uverljivost. Tako je objasnio i jasenovački „Nastup“ okrutnu meru protiv života i dostojanstva zatočenika.[[7]](#footnote-7)7

Drugi način na koji je Ivo Goldštajn tražio objašnjenje jasenovačkog fenomena sastoji se u širenju osnova istraživanja s ciljem da tako dođe do što više uzroka, elemenata, i dimenzija relevantnih za pomenuti fenomen. Sa tog stanovišta, Jasenovac je knjiga gotovo i bez praznina i bez belina: totalna istina jasenovackog logora.

Istraživanja su obuhvatila NDH od njene uspostave i njenog postojanja sve do apokalipse. Da li se znalo za jasenovački logor? Hiljade ljudi – ne samo iz gradova i iz sela – uhapšeno je i nekud otpremljeno. Nekamo su slati paketi, odnekud su stizale cenzurisane dopisnice. Poneko je na jedan, ili drugi način izašao iz logora. Znalo se, dakle. Kakve su bile reakcije: posle „dizanja“ srpskih sela i kozaračke ofanzive, došlo je do organizovanog otpora ustaškom režimu. Zbog svog uticaja o kome je i ustaški režim morao voditi računa, najvažnije su bile reakcije katoličke crkve. Tom pitanju Goldštajn je posvetio posebno poglavlje, možda i najbolje u njegovoj knjizi.

\*\*\*

U središtu proučavanja odnosa katoličke crkve u Hrvatskoj prema Jasenovcu, tj. prema ustaškoj ideologiji i iz nje proizašle NDH, kod Ive Goldštajna je opet važan konkretan čovek: nadbiskup Alojzije Stepinac. Goldštajnov pristup ovoj ličnosti, o kojoj se inače mnogo pisalo, ogleda se u zaključku pomenutog poglavlja knjige. „Alojzije Stepinac bio je – kaže Goldštajn – čovek sa mnogo dilema u jednom mučnom vremenu, u kojem nije bilo lako naći jasne odgovore, pa ih ni on nije često nalazio“.

Nadbiskup Stepinac sigurno nije bio bez vlastitih stavova i inicijative (Sveta Stolica, na primer, nije priznala NDH, dok je on bio njen gorljivi zagovornik). Ali je „prije svega bio vjerni sljedbenik Vatikana“. Teško je ustanoviti da li je bilo napetosti i kako su se one rešavale: „Vatikanski arhivi iz tog razdoblja dobrim delom nisu otvoreni, pa je za konačne sudove prerano“. Poznato je, međutim, da su papa Pije XI i papa Pije XII, dvadesetih i tridesetih godina prošlog veka, uz rezerve prema nacizmu i fašizmu, u njima videli glavnu branu komunističkom totalitarizmu.

Nadbiskup Stepinac je sve do kraja tridesetih godina, imao nadu da će se u Kraljevini Jugoslavije rešiti nacionalni i verski odnosi. Tu nadu su mu pokolebali odbijanje već potpisanog konkordata sa Svetom Stolicom, a zatim 27. mart 1941. godine.[[8]](#footnote-8)

Nadbiskup Stepinac je uspostavu NDH dočekao sa naklonošću. Već 12. aprila posetio je Slavka Kvaternika, a 16. aprila i Antu Pavelića, prvi dan po njegovom povratku u Zagreb. U okružnici biskupima (28. aprila) rekao je da se u uspostavi NDH-a radi o „najznačanijim događajima u životu hrvatskog naroda (...) odavno sanjanom i željkovanom idealu“. U zaključnici okružnice pitao je: „Jeli potrebno isticati, da je i u našim žilama življe zakolala krv, da je i u našim grudima življe zakucalo srce? Nitko pametan toga osuditi ne može (...) jer je ljubav prema vlastitom narodu Božijim prstom upisana u ljudsko biće i u Božju zapoved“.

Nadbiskup Stepinac je u ratu izgubio brata (ubili su ga Nemci ili ustaše). Zauzimao se za neke Srbe i uspevao da im pomogne. Bio je, međutim, dobro obavešten o onome što se događalo u Jasenovcu. Za njega je to, kako kaže Goldštajn, bila „sramota na tijelu NDH, ali se nije zapitao kakvog je karaktera država koja je stvorila Jasenovac“. Nije to ni učinio prilikom njenog proglašenja, ni u toku rata, ali ni na kraju rata „kada je svima bilo jasno da je ustaški režim ogrezao u zločinima i da je NDH ustaška tvorevina“. Kako onda objasniti držanje nadbiskupa Stepinca?

Ivo Goldštajn navodi dva stanovišta. Po jednom, nadbiskup Stepinac je živeo u zabludi da su zločini dela „neodgovornih na položajima, i nekih neodgovornih pojedinaca, a ne totalitarne ideologije i smišljene politike“. Po drugom, u držanju nadbiskupa Stepinca, nije bilo nikakve zablude: on je jednostavno „okrenuo glavu od onoga što je video i mislio“. Bio je - zaključuje Goldštajn – fasciniran proglašenjem NDH i smatrao je da je, po svaku cenu treba održati.

Ustaše su nadbiskupa Stepinca, sve vreme, smatrale „gorljivim katolikom“. A on njih, „dijelom svoje pastve, katolicima i Hrvatima, koje je kao takve možda ipak mijenjati da prestaju činiti zlo“. U dobro im je pripisivao uspostavu NDH, koju je do kraja zagovarao, ostajući radikalni protivnik komunističkog totalitarizma.

Nadbiskup Stepinac je 1946. godine izveden pred sud „s iskonstruisanom optužbom da je bio ratni zločinac i duhovni podstrekač genocidnih progona srpskog stanovništva u NDH“. Da bi ga se i lično ponizilo, suđeno mu je u grupi s Erihom Lisakom, „kojega bi, zbog počinjenih zločina, svaki sud osudio na najtežu kaznu“.

U decenijama posle 1945. godine, katolička crkva nije izrazila kajanje zbog zločina počinjenih u NDH, posebno zbog jasenovačkog zločina.9

Nije to učinjeno ni dugo posle raspada Jugoslavije u ratu devedesetih godina. Tek 2009. godine je nadbiskup i kardinal Bozanić, sa svećenika zagrebačke nadbiskupije pohodio Jasenovac. Ni tom prilikom, nisu došli do kripte u kojoj su simbolično položeni ostaci jasenovačkih žrtava, i nisu im se, poput pape Ivana Pavla II i pape Benedikta XVI u Aušvicu, poklonili u znak pokajanja. Tim povodom, Slavko Goldštajn je nadbiskupu Bozaniću uputio otvoreno pismo, u kome je rekao da je katolička crkva u Jasenovcu, došla „samo do pola puta“. Skoro deceniju kasnije, Ivo Goldštajn je oporiji: „U poslednjih nekoliko godina, od kako se pod direktnim patronatom crkve promoviraju otvorena revizionistička stajališta i proustaške ideje, crkva je napravila snažne korake unazad u odnosu prema Jasenovcu“.[[9]](#footnote-9)

\*\*\*

U NDH je 1941. godine, prema veri, od ukupno 5.655.750 stanovnika bilo 2.993.335 rimokatolika (52.9%), 1.809.613 pravoslavaca (32%), i 32.370 jevreja (0.57%) „Da su primjerice – kaže Ivo Goldštajn došli Maček i hrvatska seljačka stranka (HSS), kako su neki željeli i planirali, pogroma Židova i Roma, ili ne bi bilo, ili bi neki nacisti sami morali organizirati deportacije. Progona Srba zasigurno ne bi bilo“. Nacisti su međutim na vlast doveli one za koje su znali da će im biti slični.

Posle 10. aprila 1941. godine, ekstremistima u Hrvatskoj pridružili su se internirci: frustrirani i besni. Iz zaostalih i zabitih krajeva (Hercegovina, Dalmacija, Bosna i Hercegovina, Lika) regrutovani su mladi: gotovo deca. Impresionirala ih je ustaška uniforma (sa obućom je več bilo teže, sarkastičan je Ivo Goldštajn), čin i plata. U izvršavanju tuđih naredbi otkrivali su vlastitu moć: banalnost zla. „Ti ljudi, ponašanja i životnih navika, u dubokoj suprotnosti s gradskom kulturom, postali su Pavelićev glavni oslonac u provedbi političkog i genocidnog terora“. Njima su se, kao „tvorcima povijesti“ obraćali, uz blagoslov poglavnika, visoki državni i ustaški dužnosnici, pridobijajući ih za ustaška načela. Da hrvatski narod mora da se oslobodi Jevreja i Srba kao njemu „tuđih i stranih“, da Hrvatska „ima biti samo zemlja Hrvata i nikog drugog“ da nema metoda koje ustaše neće upotrebiti da „učine zemlju zbilja Hrvatskom“ to je imalo rezonancu.

Antisemitizam je bio u korenu ustaške ideologije kao varijante nacizma. Radikalno „čišćenje“ od Srba različito je tumačeno. Ivo Goldštajn je u analizu uveo i Frojdov „kompleks malih razlika“. Naveo je i druge primere u svetu kada, dve srodne skupine, da bi se diferencirale, najpre stvaraju atmosferu sukoba, a zatim započinju nasilje. Svaku od strana u sukobu pokreće uverenje da bi i druga strana u sličnoj situaciji činila isto. Na temelju tog uverenja uspostavljena je 10. aprila 1941. godine NDH i formirana njena upravljačka struktura od vrha do dna. Mladi, zemljački, rodbinski i interesno povezani pripadnici te strukture nisu prezali od bilo kog metoda: Jasenovac je najstrašniji dokaz za to. NDH je bila prilika za radikalan obračun sa Srbima.[[10]](#footnote-10)

\*\*\*

Knjiga Ive Goldštajna ne bi bila totalna istorija Jasenovca bez poglavlja koje govori o stanju duha zatočenika. Oni su u logor dovedeni da budu ubijeni. I oni su to znali. Pa ipak, nisu prestajali da se pitaju: „Kako preživjeti?“ niti da se na osnovu najneverovatnijih detalja koji su mogli pronaći u logoru obaveštavaju o svetu izvan logora, u NDH i u svetu. Posebno o stanju na ratištima. Nisu odustajali ni od „herojskih podviga“. Bez oružja i iskustva, bez unutrašnje organizacije i spoljne pomoći, pripremali su ustanak i aprila 1945. godine izvršili proboj. Poglavlje „Zločinačka hijerarhija i njezina odgovornost“ i za samog je Goldštajna „jedan od ključnih dijelova knjige“. U njemu su opisani „ljudi koji su bili ili odgovorni za Jasenovac ili su u njemu su bili počinitelji“. Ali, „tko je i kako, te zašto bio žrtva?“ – na to pitanje je Goldštajn odgovorio u mnogim poglavljima. Ali i u jednom od završnih poglavlja knjige („62. žrtve“), vraćajući se, zapravo na suštinu jasenovačke tragedije.

U Jasenovcu su ubijene desetine hiljada ljudi: muškaraca i žena u naponu snage, ali i nemoćnih, pripadnika raznih vera i nacija, hiljade dece: od 83.145 žrtava koje su do 2006. godine popisane imenom i prezimenom, gotovo četvrtina (24.2%) su deca do 14 godina. Knjigu o toj golemoj tragediji i gubitku „koji su zadesili Hrvatsku, Bosnu i Hercegovinu pa i Srbiju“ Goldštajn završava predstavljajući neke od tih sudbina kroz biografske priče.

Nema nikakve statistike biografisanih. Biografije nisu čak ni prebrojane. „Pa ipak – kaže Goldštajn – znam da su po broju biografija u odnosu na broj ubijenih podzastupljeni Srbi i Romi. Za to ima više razloga: veliki broj Srba i Roma (ali i Židova) nikad nije ni došao u logor, oni su ubijeni odmah po dolasku. Stoga o njihovom boravku u jasenovačkom logorskom kompleksu nema nikakva spomena, jer ga i ne može biti, pa onda nema ništa što bi se moglo staviti u biografiju. Osim toga Srbi i Romi velikim delom su bili seljaci, obični ljudi, dočim je jedan broj Židova i Hrvata imao biografije koje su se ovdje predstavljale“.

To ne umanjuje značaj pristupa Ive Goldštajna, da - kako je rekao pre 20 godina - pored događaja prikaže „i sudbine pojedinaca, što više takvih sudbina, kako bi se kroz pojedinačne sudbine, razumjela i strašna sudbina svih“. Kao ni njegovih nastojanja da se kroz poimenični popis jasenovačkih žrtava dođe do njihovog približno tačnog broja.

1. ¹“Šikara je bila preuzela prostor nekadašnjeg logora“ – piše Bogdan Bogdanović, graditelj Spomenika žrtvama u Jasenovcu (1958-1962). Vid. Latinka Perović, „Dominantna i neželjena elita. Beleške o intelektualnoj i političkoj eliti u Srbiji (XX-XXI vek)“, Beograd, 2015 str. 627. [↑](#footnote-ref-1)
2. „Popis iz 1964. godine objavio je tek 1998. godine Adil Zulfirkarpašić, osnivač Bošnjačkog instituta sa sjedištem u Zürich-u i Sarajevu, pod naslovom Jasenovac – žrtve rata prema podacima Statističkog zavoda Jugoslavije“ [↑](#footnote-ref-2)
3. Vid.“Sklad je takodjer na liniji plina i ognja. Antifašistički stihovi nekomunističkih hrvatskih autora. Ilija Jakovljević, „Hrvatska agonija 1942.“, Gordogan, Zagreb, 2018, str. 37-38“ [↑](#footnote-ref-3)
4. Ante Ciliga, jedan od preživelih zatočenika u Jasenovcu i ujedno zatočenih sovjetskih logora, u svojim memoarskih zapisima o Jasenovcu piše da je uz Aušvic, Jasenovac bio jedini nacistički logor čiji je glavni cilj bio ubijanje zatočenika, dok su sovjetski logori kao cilj imali promenu svesti zatočenika. [↑](#footnote-ref-4)
5. Slavko Goldstein, 1941. godina koja se vraća. [↑](#footnote-ref-5)
6. 6Sačuvane su dve stranice pisma. Nađene su u papirima ustaškog dužnosnika, potonjeg emigranta Vinka Nikolića. Slavko Goldštajn objavio je ove dve stranice u svojim ovde već pomenutim memoarima. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ervin Miler preživeli zatočenik, koji je prisustvovao nastupima, u memoarima piše: „Nastup je značio poredati logoraše u polukrug. Trebalo je stajati nepomično i mirno, bez obzira koliko dugo i kakvo je bilo vrijeme, nisi mogao glavu ni mrdnuti, pa si zato krećući samo očima pokušavao otkriti šta se događa. Bio je to još jedan način mučenja. Teško je reći šta su logoraši u tim trenucima mislili. Nakom nekoliko takvih nastupa logoraš prestaje misliti. Prepušta se sudbini, pa što bude. A što mu drugo i preostaje? (...) Nastup je bila riječ koja je tjerala strah i jezu u kosti (...) Ona je bila simbol smrti. Nema logoraša koji se nije naježio kad bi čuo urlik „Nastup““. [↑](#footnote-ref-7)
8. Nadbiskup Stepinac je u svom Dnevniku napisao: „Sve u svemu, Hrvati i Srbi su dva svijeta (...) koji se nikada neće približiti osim čudom Božijim. Shizma (tj. Pravoslavlje) je najveće prokletstvo za Evropu, skoro veće nego Protestantizam. Tu nema morala, nema načela, nema istine, nema pravde, nema poštenja“ [↑](#footnote-ref-8)
9. 9Ivo Goldštajn citira Huberta Butlera: „Da su crkvene vođe pokazale nešto kajanja i da im je bilo stalo do nepravde počinjene spram ljudi koji ništa nisu uradili, mogli su očekivati ispitivanje štete, počinjene njima i drugima u ime komunizma“. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ivo Goldštajn je citirao već pomenutog Iliju Jakovljevića koji je u svojim memoarima zabelećio razgovor sa Nikolom Gagrom, jednim od glavnih „koljača na terenu“ i zločinima nad Srbima.

„Jeste li ih puno poubijali?“ - pitao je Jakovljević „Jesmo i nismo. Mnogo ih je.“ – odgovorio je Gagro. „A zašto to činite?“ – sa neprekrivenim čuđenjem nastavio je Jakovljević- „Čudno mi čuda! Zašto? Kada ne bi smo mi njih, oni bi nas. Odmeću se u šumu“. „Obračunavate li se samo sa onima koji se odmeću?“, došlo je novo pitanje. „Ne može se čekati dok se odmetnu, pa da ih onda lovimo. Bolje je da prije s njima završimo, nego da gubimo glave, dok ih pohvatamo“ – odgovorio je Gagro (...). Kakva mi je muka, umrijeti pod nožem, zakolju te, malo zakrkljaš i gotovo! Užitak je u tome kada vidiš kako se muče.“ „Ali tu je i dijete!“ – nastavio je Jakovljević. Ono nije ništa krivo“ Maloga bi trebalo odstraniti, da ne gleda kako mu pate roditelji. To će dijete kroz čitav život pamtiti“. „Neće imati prilike“ – opet se hladno oglasio Gagro. „Zar će i ono (...)“- bio je poslednji Jakovljevićev vapaj. „I ono! Od zla roda nek ne bude poroda!“. [↑](#footnote-ref-10)