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**Državni cilj revizionizam:**

**Jugoslovenski ratovi i invazija Rusije na Ukrajinu**

 oktobar 2022

 Da li se može učiti iz istorije? Mogu li se iz prošlosti izvlačiti zaključci za sadašnjost i budućnost? Upravo ovim pitanjem bavio se 41. Dan nemačkih istoričara u Minhenu 1996. godine. Tadašnji savezni predsednik Roman Herzog je u svom izlaganju došao do zaključka: „Pre svega, ne smemo napraviti grešku da iz procesa prošlosti izvodimo nužne i neizbežne buduće razvoje“. Godinama kasnije, i istaknuti novinar Thomas Schmid je izneo svoje sumnje: „Možda bi bilo lepo kada bi čovečanstvo imalo sposobnost da internalizuje prethodna iskustva, integriše ih u genetski kod i tako izbegne greške u budućnosti. Ali toga nema“.

 Nasuprot tome, bavarske kulturni delatnik Niels Beintker je siguran: „Istorijsko znanje može doprineti donošenju političkih odluka koje utiču na budućnost jednog društva“. Prošle godine je švedska ministarka inostranih poslova Ann Linde, kao predsedavajuća OEBS, na godišnjicu srpskog genocida u Srebrenici u istočnoj Bosni, rekla: „Moramo naučiti iz istorije i poduzeti akcije da se genocid i drugi masovni zločini više nikad ne ponove“. Na ovo kontroverzno pitanje može se verodostojno odgovoriti samo sagledavanjem „ponavljajućih čovekom prouzrokovanih katastrofa poput genocida, građanskih ratova, autoritarnih diktatura ali i teških ekonomskih kriza“, argumentuje poznati nemački novinar Bert Pampel.

Pa ipak, bavljenje istorijom može doprineti iskustvima koja mogu biti korisna i u sadašnjosti – jer po slovu Alberta Einsteina „The only mistake in life is the lesson not learned.“ Pri osvrtanju unazad, treba voditi računa da ova percepcija vodi do određene perspektive kroz ovovremene okvire, iskustva i moralne vrednosti, koja se ne poistovećuju sa objektivnošću. Čak i ako napredak u znanju usidrenom u prošlosti nipošto nije garancija za budućnost, ipak postoje neke zapanjujuće paralele koje ćemo ovde obraditi. Jer postoji mnoštvo dodirnih tačaka između ratova pri raspadu Jugoslavije s kraja 1980-ih i početka 1990-ih te ruskog napada na Ukrajinu, uključujući i odgovarajuću predistoriju. Na Balkanu se može proučavati ono što se potom činilo kao šablon nacrta za Putinovu Rusiju:

 - klijentelistički politički sistem;

- instrumentalizacija medija u cilju nacionalističkog okupljanja naroda oko jednog glorificiranog populističkog vođe;

- uništavanje nezavisnih institucija, poput pravosuđa;

- instrumentalizacijju manjine van sopstvenih granica, koja navodno mora biti zaštićena od nestajanja;

- eliminacija opozicije unutar i van parlamenta;

- lakiranje sopstvene agresije u navodnu odbranu nacionalne egzistencije;

- stilizaciju sopstvene zemlje u ulozi navodne žrtve;

- krečenje istorije: i na Balkanu, kao i u slučaju Ukrajine i Rusije, narodi su decenijama živeli relativno mirno jedni s drugima;

- negiranje nacionalnog postojanja (npr. Hrvata ili Ukrajinaca)

- odvraćanje pažnje od nesposobnosti političkih elita da donesu prosperitet domaćem stanovništvu pokretanjem spoljnopolitičkih avantura;

- analogija koju je povukao Putin između aneksije Krima i otcepljenja Kosova od Srbije;

- vođenje rata superiornom artiljerijom i slabo motivisanim kopnenim trupama.

Upravo preko ovog sistema agitpropovskih lego-kockica skrivan je stvarni cilj i Rusije i Srbije: da povrate nekadašnju nacionalnu veličinu. U ovakvom načinu razmišljanja, to se može desiti samo revizijom granica koje su u prošlosti iscrtane na račun nacionalne veličine.

Velika Srbija – Russkij mir – Srpski svet

 Iako počeci konstrukta Velike Srbije kao pod-forme panslavizma sežu u 19. vek, tek je Memorandum Srpske Akademije Nauka i Umetnosti iz 1986. godine stvorio kvazi-naučno ideološku osnovu za ovaj koncept. Kratki sadržaj: srpsko nadanje da svi Srbi mogu da žive u jednoj državi razočarano je u multietničkoj državi Jugoslavija. U njoj su se Srbi osećali zanemarenim i bili pod dominacijom interesa drugih naroda. Stoga bi trebalo ponoviti pokušaj da se svi Srbi okupe u jednu državu.

I Konstrukt Russkij Mir (Ruski svet) takođe seže u 19. vek a konkretno su ga formulisali naučnici i mediji između 1995. i 2000. godine. Putin lično je ovaj termin prvi put uveo u političku diskusiju 2001. godine. Ukratko, koncept ima za cilj ponovno ujedinjenje podeljenog ruskog naroda u jednu državu. Centralna tačka poduhvata je Ruska Pravoslavna Crkva, koja je odigrala ključnu ulogu u izgradnji ruske nacije. Ona je odgovorna za hrišćanske komponente koje treba braniti od libertarijansko-dekadentnog Zapada. Podstrek je dobio osnivanjem istoimene fondacije a internacionalni značaj „Russkij mir“ ima -kao model političke argumentacije- od aneksije Krima 2014. i invazije na Ukrajinu od kraja februara 2022. godine.

 Termin Srpski Svet u javnosti se može naći od jula 2020., kada je istoričar Aleksandar Raković objavio odgovarajući tekst u listu “Politika”. Oslonjen na Veliku Srbiju, kojoj je vojnički težio bivši autokrata Slobodan Milošević, Srpski Svet je u početku naglašavao kulturno i jezičko jedinstvo svih Srba. Međutim, brzo se pokazalo da je ministar odbrane, a kasnije i ministar unutrašnjih poslova Aleksandar Vulin, kao glasnogovornik ove ideje, podigao koncept na politički nivo: „Jedini način da Balkan ostane stabilan jeste da Srbi žive u jednoj državi. Svi sukobi na Balkanu počinju diskriminacijom Srba. Tamo gde poštuju prava Srba nemaju problem sa `srpskim svetom`. Sveodlučujući predsednik Srbije Aleksandar Vučić sebe treba da vidi kao „predsednika svih Srba“. Poređenja radi, kada je šef hrvatske države Zoran Milanović prošle godine tvrdio da je i predsednik svojih sunarodnika u Bosni i Hercegovini, izazvao je politički skandal.

 U okvirima ovog kratkog eseja se ne možemo baviti time kako se Ruski i Srpski Svet međusobno uslovljavaju ili podstiču. Ali u svakom slučaju se može konstatovati da se aktuelno politika ruskog predsednika Vladimira Putina u Srbiji doživljava kao ispravna i primerna za sopstvene pozicije.

 Autokrate Vučić i Putin

 Glavar srpske države Vučić ne taji da se divi ruskom predsedniku Putinu. Ponosi se posebno ličnom vezom sa svojim uzorom i nikada ne propušta priliku da se sastane te redovno sa njim razgovara telefonom. Putina u Srbiji prikazuju kao bezuslovnog zaštitnika Srba. Na ovom kultu posebno radi glavna i odgovorna urednica izdanja srpskog Sputnjika Ljubinka Milinčić. „Zašto bi svet sada trebalo da sluša Putina“ ili „Putinovo upozorenje: pretvorili ste svet u džunglu, a mi imamo odgovor“ su tipični postovi. Ona stalno tvrdi da Zapad želi da uništi bliske veze Rusije i Srbije, što, kako ona veli, nikako ne može uspeti.

U tom kontekstu, nije iznenađujuće da su oba lidera stvorila veoma slične političke sisteme kako bi učvrstili svoju jedinstvenu poziciju u vrhu države i društva. Lojalni oligarsi kontrolišu ključne pozicije u biznisu i medijima. „Ljudi koji su na najmoćnijim državnim položajima u ovoj zemlji kao da imaju samo jedan zadatak, a to je glorifikacija predsednika države kao najvećeg vođe i osobe koja sve zna, koja radi 25 sati dnevno, koja ne kaje, nikad ne spaja vrsta sveta, piše vladino kritični beogradski list „Danas“. Na primer, šef države sam odlučuje ko će biti imenovan u novu vladu posle poslednjih parlamentarnih izbora, iako za to nema ustavna ovlašćenja. Vučić, na čelu svoje stranke SNS, izvor je svih privilegija u zemlji, kaže profesorka politike Snježana Milivojević iz Beograda.

Shodno tome, najvažnija politička ideja SNS-a je uništavanje svih nezavisnih institucija. Uzavreli kult ličnosti kritikuje i ugledna novinarka Vesna Mališić. Vučića njegovi sledbenici izjednačavaju sa Bogom, od koga je direktno dobio vlast. Predsednik je čvrsto uveren da je on zamena za državu, za vojsku, za policiju i sve oblasti javnog života. Čak se i u naučnim sporovima Vučić pojavljuje kao sudija. Nakon što je njegovim najbližim saradnicima, ministru finansija Siniši Malom i tadašnjem ministru unutrašnjih poslova Nebojši Stefanoviću, nesumnjivo dokazano da su prepisali veliki deo svojih doktorskih teza, šef države je svaku dalju diskusiju u ovom skandalu završio objavom da su ove disertacije naučno korektne. Nijedan državni tužilac se potom nije usudio da otvori istragu glede ta dva pseudonaučna spisa.

Vučić već godinama svako malo oslovaljavaju titulom „Vođa“, tj. Führer. Tom titulacijom opozicija ga kritikuje, dok je njegove pristalice doživljavaju kao čast. Nedavno se i u Rusiji ponovo razbuktala slična diskusija. Mala populistička partija predložila je da bi Putin uskoro trebalo da dobije titulu „Pravitelj“, što znači vladar, gospodar. 2020. takav predlog je bio odbijen.

 Rusiji Kosovo služi kao opravdanje

 Putin je koristio primer Kosova kao opravdanje za svoju politiku već prilikom aneksije Krima. Kao što je Zapad iznudio otcepljenje regiona Kosova, naseljenog skoro isključivo Albancima, od Srbije, tako je on „ruski Krim“ opet vratio kući. Shodno tome su na zidovima kuća širom Srbije osvanule mape Krima i Kosova sa sloganom „Krim je Rusija, a Kosovo je Srbija“. Ni nakon što su počeli invaziju na Ukrajinu, Putin i njegov ministar spoljnih poslova Sergej Lavrov nisu se umorili od ukazivanja na navodni primer Kosova. Nedavno je Lavrov ponovo detaljno izneo svoje viđenje u ruskom listu „Izvestija“. Ovaj uradak je preko srpskog ogranka „Sputnjika” dospeo u desetine medija u ovoj centralnoj zemlji Balkana.

Ukrajina je izrežirala ratne zločine u Buči, Marijupolju, Kramatorsku i Kremenčuku za koje je optužena Rusija, tvrdi Lavrov. I veli da je i masakr u kosovskom selu Račak insceniran da bi poslužio je kao povod za NATO bombardovanje Srbije 1999. godine. Te da se u Račku nije radilo o civilima već o poginulim borcima albanskog oslobodilačkog pokreta UČK. Koji su bili odeveni u civilnu odeću. U Ukrajini – veli dalje Lavrov – ove inscenacije su se nastavile. Tamošnja opozicija je pod rukovodstvom Zapada organizovala državni udar u Kijevu 2013/14. godine pod rasističkim i rusofobičnim parolama. Nove snage su odmah započele „rat protiv sopstvenog naroda“ u Donbasu. A pre svega su Nemačka i Francuska godinama sprečavale Kijev da započne direktan dijalog sa „separatističkim oblastima“, koje je Rusija potom priznala kao „Narodne Republike“ Lugansk i Donjeck.

 Dokle mogu da idu tvrdnje da je Zapad manipulisao činjenicama kako bi naneo štetu Rusiji ili Srbiji pokazuje izveštaj vladinog lista „Novosti“ iz Beograda sredinom jula 2022. godine. Koji tvrdi da su tajna dokumenta pokazala kako je NATO u stvari žrtvovao grad Srebrenicu, u kojem su srpske snage izvršile genocid nad više od 8.000 muslimanskih dečaka i muškaraca u julu 1995.

Zapadni političari, mediji i eksperti za međunarodno pravo jasno su više puta odbacili tvrdnje o uporedivosti ruske ekspanzije sa ponašanjem Zapada u ratu na Kosovu. Čak i ako je misija NATO-a na Kosovu 1999. bila na klimavim nogama po međunarodnom pravu (jer je počela bez odobrenja Saveta Bezbednosti UN), bila je opravdana „suštinskim kršenjima ljudskih prava i etnički motivisanom ugnjetavanju Albanaca od strane jugoslovenskih i srpske vlade, što je veoma dobro dokumentovano”. Stoga postoje ozbiljne razlike između Kosova i Ukrajine. Relativno kratku (78 dana) i ciljanu NATO misiju treba posmatrati u pozadini iskustva srpskog etničkog čišćenja i srpskog genocida u Bosni i Hercegovini. Srpske vojne i paravojne snage proterale su oko 800.000 Albanaca u susednu Republiku Albaniju. A sa druge strane nema nikakvih dokaza o navodnom genocidu nad ruskom manjinom u istočnoj Ukrajini.

Ruska invazija na Ukrajinu budi sećanja i na rat 1992-1995 u Bosni i Hercegovini. Britanski premijer Boris Johnson uporedio je rusko bombardovanje drugog po veličini ukrajinskog grada Harkiva sa opsadom Sarajeva od strane srpskih trupa i granatiranjem pijace Markale 1994. U medijima se svako malo pojavljuju tekstovi, uključujući i one iz pera stranih naučnika, koji upućuju na paralele rata u ovom delu Balkana sa onim u Ukrajini. Na navodne razloge za rat tj, navodne pretnje istrebljenja lokalnih Srba, „etničko čišćenje“, uništavanje verskih, identitetskih ikona poput crkava i džamija ili masovna silovanja.

Hrvatski mediji neumorno ističu da su Hitler i Putin navodno učinili identične poteze u ratu. Poput Hitlera, Putin navodno koristi ugrožene manjine da pronađe opravdanje za rat. Upozoravaju da bi Vučić sa svojim konceptom Srpskog Sveta, kao i mađarski premijer Viktor Orban, koji redovno u igru ubacuje mapu upokojene Velike Mađarske, mogli da slede Putin primer ako on bude bio uspešan u Ukrajini. U maju je Orbanova aluzija da su luke na hrvatskom Jadranu, poput Rijeke, nezakonito oduzete njegovoj zemlji, shvaćena kao opravdavanje revizionističkih ciljeva u njegovoj spoljnoj politici.

 Udžbenici istorije: Instrumenti revizionizma

Političke elite u državama-naslednicama Jugoslavije posebnu pažnju poklanjaju udžbenicima istorije u školama. Iz kojih mladi uče da su svi drugi narodi u bivšoj multietničkoj državi uvek samo radili protiv nas, kritikuje srpska istoričarka Dubravka Stojanović. Uzroci jugoslovenske krize i danas se iznose onako, kako su ih svojevremeno svojim sunarodnicima dobošarili tadašnji predsednici Hrvatske i Srbije Franjo Tuđman i Slobodan Milošević. Nove političke elite nastavljaju da deluju na osnovu starih ideologija kako bi očuvale svoj monopol na vlast, analizira ova naučnica: njihovi najvažniji segmenti su „nacionalizam i socijalni egalitarizam, antimodernizam i tradicionalizam, kolektivizam i protivljenje svakoj promeni“. U udžbenicima istorije se prošlost instrumentalizira da bi se objasnila sadašnjost. Današnjicu treba prikazati kao sasvim normalan i logičan rezultat istorije. Kroz jednostrano predstavljanje jugoslovenskih ratova „tvorci ratova su želeli da zabetoniraju svoje objašnjenje i opravdanje rata, da svoju patološku viziju nameću kao istorisku logiku”.

 Od prošle godine jedna državna radna grupa radi na izradi zajedničkih udžbenika istorije za školsku decu u Republici Srbiji i susednoj srpskoj polovini Bosne i Hercegovine. Nadležni sa obe strane Drine kažu da je to način da se sačuva nacionalni identitet. Koje efekte razvija državno vođena istoriografija u školskim udžbenicima može se videti u Srebrenici u Bosni, na primer. Ovde oko 420 bošnjačkih i srpskih osnovnoškolaca uči iz dve različite knjige: svaka prikazuje suprotstavljenu ideologiju nacionalnih elita. Kao rezultat toga, jedan udžbenik predstavlja zločince kao žrtve, a drugi prikazuje žrtve kao zločince. Situacija u Srebrenici je pravilo a ne izuzetak. Sličnu podjelu susrećemo, na primjer, u gradu Konjicu, gdje hrvatsku i bošnjačku decu odvojeno uče istoriji.

 U međuvremenu je Visoki Predstavnik u Bosni i Hercegovini, bivši nemački savezni ministar poljoprivrede Christian Schmidt, takođe prepoznao veliki značaj nastave istorije za sadašnji i budući politički pejzaž. Bilo bi kontraproduktivno za željeno pomirenje između Bošnjaka, Srba i Hrvata kada bi deca sva tri naroda učila međusobno suprostavljene verzije istorije. Gnevna reakcija centralnog političara bosanskih Srba Milorada Dodika može se videti kao dokaz važnosti koju aktuelni političari pridaju istorijskom obrazovanju dece prema sopstvenim smernicama.

 Važnost udžbenika istorije naglašavaju i predsednik Srbije Vučić i njegovi najbliži saradnici, insistiranjem za uklanjanje stranih autora iz srpskih udžbenika, koje bi morali da pišu država i lokalni izdavači knjiga. Profesorka sociologije Tamara Pavasović Trošt ocenjuje da ova kritika nema veze sa realnošću i da je izrečena samo radi dobijanja poena u javnosti kao branioca srpske nacionalne časti. Jer, osim što država propisuje teme i opšte uslove za časove istorije, udžbenike privatnih domaćih i stranih izdavača pišu i srpski eksperti. Gospođa Pavasović Trošt sumira nakon analize školskih udžbenika u svim jugoslovenskim republikama naslednicama: celom regionu deca su učila „mi smo uvek bili na „pravoj” strani istorije, ako smo nešto zgrešili neko drugi je bio kriv, zločini počinjeni prema nama mnogo su gori od zločina počinjenih prema drugima.“ Da li u Srbiji ili Hrvatskoj: „udžbenici kod nas i dalje predstavljaju crno-belu sliku istorije koja đacima predstavlja isključivo pozitivnu verziju nacionalne prošlosti, ali ne pozitivnu u smislu građenja pozitivnog nacionalnog nacionalnog identiteta nego većinom baziranu na naciji u ulozi žrtve.”

 Uz to, situacija u nastavi istorije u Srbiji je komplikovana nedavnom reformom opšteg obrazovanja. reagovali su nezadovoljnin nastavnici istorije u Srbiji peticijom u kojoj se kaže: „Nastava istorije sprovedena na „reformisani“ način donosi opasnost da istorijska svest mlade generacije prestane da formira škola, odnosno pedagog-istoričar, profesionalac. Tu svest će se formirati: ulica, štampa, politika, interesne grupe ili međunarodni faktori.“

 Kontroverze oko istorije podstiču nacionalizam

 Koliko je aktuelna politika determinisana istorijskim događajima iz daleke prošlosti pokazuju i novije polemike hrvatskih i srpskih medija o tumačenja bitke na Kosovu Polju 1389. Već 2016. jedna hrvatska publikacija proširila je naučno nedokazanu tvrdnju da bitku, kojom Srbi opravdavaju svoj nacionalni identitet, u stvarnosti nisu izneli srpski već hrvatski ratnici. Ovaj prilog je dugo ostao neprimećen u javnosti ali je godinu potom izvučen iz naftalina. Isprva se ugledni srpski reditelj Ljubiša Ristić zalagao za razboritost: „To je obična glupost, propaganda, nevešto sročena budalaština. Ne treba se oko toga uzbuđivati.” Međutim, pojedini srpski mediji sa ogromnom čitanošću su zahvalno preuzeli ovu temu i bacili se na pljuvanje autorke zbog falsifikovanja istorije: „Ludilo mozga! Hrvati prisvojili i Kosovsku bitku!'. Koliko brzo nacionalistički zahuktale parole mogu zahvatiti dnevnu politiku pokazuje i afera iz jula 2022. Hrvatska vlada zabranila je predsedniku Srbije ulazak u zemlju kada je želeo da poseti bivši koncentracioni logor Jasenovac. Posetu koju je on deklarisao kao privatnu. Hrvatska vlada je svoj potez opravdala time što Vučić nije obavestio Zagreb uobičajenim diplomatskim kanalima. Kao odgovor na to, srpska štampa je skoro unisono popljuvala „hrvatske fašiste“.

 Nedelju dana pre toga, hrvatski istoričar Duje Jakovčević ukazao je na paralelu između rata u Ukrajini i ratova u Jugoslaviji. Putin tvrdi da su Lenin i Boljševici izmislili postojanje ukrajinske nacije. Srpski mediji i političari su takođe od kasnih 1980-ih ponavljali da je hrvatski narod veštački proizvod „vatikansko-kominternovske zavere”. „U našem slučaju radilo se o ogorčenju što se na jezičnom temelju nije formirala ako ne unitarna jugoslavenska, a onda bar takva srpska nacija koja bi u sebe usisala i Hrvate i Bošnjake, dok se danas radi o istom takvom ogorčenju zbog činjenice da se svi istočni Slaveni nisu stopili u jedinstvenu rusku ili možda sovjetsku naciju“.

 Ekscesi nacionalizma sa uticajem na dnevnu politiku također su sveprisutni u stalnim jezičkim sporovima. Pa npr. hrvatska strana traži povlačenje svih udžbenika jezika za osmi razred u Srbiji jer negiraju postojanje hrvatskog jezika. Ili se traži pisanje novih školskih knjiga jer stare negiraju bosanski ili crnogorski jezik. Ovi kritikovani sadržajni deficiti u udžbenicima imaju direktan uticaj na nacionalne manjine u konkretnim zemljama.

Nekoherentna politika EU potencira probleme

Već dugi niz godina iz Brisela stižu oprečni signali za velike delove zapadnog Balkana. U najmanju ruku, politika EU se doživljava kao dvosmislena i polifona. Slovenački predsednik Boru Pahor, na primer, izazvao je čuđenje u julu u Beogradu svojom apodiktičnom izjavom: „Vučić ne može u potpunosti da računa na evropsku budućnost Srbije“. Bivši predsednik Srbije Boris Tadić, sada jedan od mnogih neuspešnih opozicionih političara, takođe redovno kritikuje nedostatak koherentne politike EU. „EU ne zna sta će sa Balkanom, koji je potencijalni faktor nestabilnosti: bojim se da se ona udaljava brže nego što joj se mi približavamo.Greška je u nedostatku strateškog promišljanja u EU. Način na koji se ona ponaša u ovom ukrajinsko-ruskom konfliktu svedoči o tome da je ona sve slabija, sa svim manjim autoritetom”. Uz to, Tadić se, kao i praktično cela srpska opozicija, slaže da, ako Zapad brani teritorijalni integritet Ukrajine, onda ne sme dozvoliti da se bivša srpska pokrajina Kosovo otcepi.

Godinama su se odnosi Brisela i Beograda svodili na razmenu političkih fraza liše konzistentnih političkih programa. Najsvežiji primer: Evropski Parlament je 6. jula 2022. ponovo zatražio da Srbija, kao kandidat za pristupanje, uvede sankcije Rusiji i konačno prizna svoju bivšu pokrajinu Kosovo kao nezavisnu državu. Istog dana Vučić je ovo oštro odbio: „Nećemo ni razmatrati zahteve EP“.

 Suprotstavljene pozicije su jasne i jasne. Ali šta iz ovoga sledi? Promena politika između dva aktera se ne nazire – čeka se na sledeću priliku za razmenu nespojivih gledišta. Tako je bilo i kada su nemačka ministarka spoljnih poslova Annalena Beerbok i nemački kancelar Olaf Scholz posetili Beograd.

Uz ovakve okvirne uslove, nije ni čudo što su građani Srbije u poslednjem reprezentativnom istraživanju javnog mnjenja o njihovoj spoljnopolitičkoj orijentaciji u junu 2022. dali sledeće odgovore:

1) ako bi sutra bio referendum o članstvu u EU, 51% bi se odlučilo protiv;

2) 40% kaže da su nam Rusi najbliži kao narod;

3) najvažniji spoljnopolitički partneri Srbije: Rusija (40%), EU (30), Kina (24);

4) najbolje ocenjeni strani političari: Putin (45%), Si Đinping (12), Macron (11), Olaf Scholz (5);

5) Srbija treba da ostane neutralna po svaku cenu, kaže 81%;

6) 80 % ne želi sankcije Rusiji;

7) ko je odgovoran za rat u Ukrajini: NATO (54%), NATO i Rusija podjednako (17), NATO više od Rusije (12), Rusija (7).

Autor: Dr. Thomas Brey, docent za politkologiju i žurnalizam na Univerzitetu Duisburg, dugogodišnji šef-korespondent nemačke novinske agencije “dpa” za Balkan